

**ACCIÓN DE ORGANIZACIONES NO GUBERNAMENTALES FRENTE A LAS
SEMILLAS GENÉTICAMENTE MODIFICADAS EN COLOMBIA**

NAIRA FERNANDA BONILLA ULLOA

UNIVERSIDAD COLEGIO MAYOR DE NUESTRA SEÑORA DEL ROSARIO

FACULTAD DE RELACIONES INTERNACIONALES

BOGOTÁ D.C., 2014

**“Acción de organizaciones no gubernamentales frente a las semillas genéticamente
modificadas en Colombia”**

Monografía de Grado

Presentada para obtener el título de Internacionalista

En la Facultad de Relaciones Internacionales

Universidad Colegio Mayor de Nuestra Señora del Rosario

Presentada por:

Naira Fernanda Bonilla Ulloa

Dirigida por:

Juan Carlos Guerrero

Semestre I, 2014

AGRADECIMIENTOS

En primer lugar agradezco a mi mamá por ser mi inspiración a ser mejor cada día y por ser mi ayuda incondicional en todos los aspectos de mi vida. Sin ella no sería la persona que soy hoy en día. Gracias por apoyarme en todos mis proyectos, por ser mi guía, mi amiga y la mejor mamá del mundo.

Quiero agradecer de manera especial al *Grupo Semillas* y a su director Germán Vélez por abrirme las puertas de su organización y darme la oportunidad de conocer su trabajo y compartir conmigo sus experiencias.

Agradezco también a mi tutor Juan Carlos Guerrero por apoyarme y guiarme en este proceso y a todos los profesores que he tenido en estos cinco años y que me han ayudado a convertirme en una gran profesional.

Finalmente, agradezco a todas las personas que me han acompañado durante estos años, a mis amigos y a mi familia, y a todos aquellos que creyeron y seguirán creyendo en mí. Gracias por su apoyo.

*“When we stand together as one humanity, each of us in our little place,
but one in our consciousness, one in our solidarity,
one in our common commitment to seed freedom and food freedom,
we are a bigger power than the most brutal corporations and their dictatorships”.*

Vandana Shiva, 2013.

RESUMEN

Los efectos ambientales, económicos, sociales y culturales generados por las Semillas Genéticamente Modificadas-SGM y su control por empresas transnacionales como Monsanto, han incentivado la acción colectiva liderada por ONGs, tanto internacionalmente como en Colombia. El objetivo principal es analizar cómo la ONG “Semillas” ha incidido en las políticas colombianas relacionadas con la introducción y uso de SGM durante el periodo 2002-2013. Se centra en la Teoría de Redes Transnacionales de Defensa expuesta por M. Keck y K. Sikkink (1998). Además, se analiza el papel de las ONGs ambientales y las corporaciones transnacionales. El argumento central es que al crear vínculos con actores nacionales e internacionales y vincularse con redes y campañas con impacto transnacional, “Semillas” ha posicionado la lucha en contra de las SGM y ha logrado presionar al Estado influyendo parcialmente en sus políticas y leyes, al igual que en su posición y discurso frente al uso de SGM.

Palabras clave:

Semillas genéticamente modificadas, red transnacional de defensa, acción colectiva, organizaciones no gubernamentales, soberanía alimentaria

ABSTRACT

The environmental, economic, social and cultural effects brought on by Genetically Modified Seeds-GMS and their control by transnational corporations like Monsanto has encouraged social collective action, lead by NGOs, both internationally and in Colombia. The main objective is to analyze how the NGO “Semillas” has managed to influence Colombian policies regarding the introduction and use of GMS during the period 2002-2013. It focuses on the Theory of Transnational Advocacy Networks by M. Keck and K. Sikkink (1998). Moreover, the role of environmental NGOs and transnational corporations will be analyzed. The central argument is that by creating links with national and international actors and by creating networks and campaigns with transnational impact, “Semillas” has positioned the debate against SGM and has managed to partially pressure the State by influencing its policies and laws, as well as its speech facing the use of SGM.

Key words:

Genetically modified seeds, transnational advocacy networks, collective action, non-governmental organizations, food sovereignty

CONTENIDO

	Pág.
INTRODUCCIÓN	10
1. SEMILLAS GENÉTICAMENTE MODIFICADAS: EL PODER DE ACTORES ECONÓMICOS TRANSNACIONALES EN CONTEXTOS NACIONALES	15
1.1. Corporaciones transnacionales y SGM	15
1.2. Semillas Genéticamente Modificadas en Colombia	18
1.3. Reflexiones finales	22
2. DEBATE INTERNACIONAL EN TORNO A LA SOBERANÍA ALIMENTARIA	24
2.1. Origen de ONGs ambientales transnacionales	24
2.2. Oposición a Monsanto y posicionamiento de la soberanía alimentaria	25
2.3. Efectos de las SGM	29
2.4. <i>Semillas</i> y soberanía alimentaria en Colombia	33
2.5. Reflexiones finales	38
3. CONSOLIDACIÓN DE UNA RED NACIONAL-TRANSNACIONAL DE DEFENSA A FAVOR DE LA SOBERANÍA ALIMENTARIA	39
3.1. Nuevos actores políticos y su alcance internacional	39
3.2. Consolidación de la Red de Defensa a Favor de la Soberanía Alimentaria	41
3.3. <i>Semillas</i> sembrando sus tácticas	44
3.4. Criterios para medir el impacto de la red sobre los estados	55
3.5. Reflexiones finales	60

4. CONCLUSIONES: LA SOBERANÍA ALIMENTARIA UN RETO PARA EL

MUNDO

61

BIBLIOGRAFÍA

ANEXOS

LISTA DE GRÁFICOS Y TABLAS

	Pág.
Gráfico 1. Distribución de cultivos transgénicos en el mundo	17
Gráfico 2. Siembra del algodón transgénico en Colombia, 2002-2012	19
Gráfico 3. Siembra del maíz transgénico en Colombia, 2000-2012	19
Gráfico 4. Campaña de Greenpeace en contra de alimentos transgénicos.	26
Gráfico 5. Marcha 25 de mayo contra Monsanto en varias ciudades de Latinoamérica	27
Gráfico 6. Campaña marcha 12 de octubre contra Monsanto en Colombia	28
Gráfico 7. Noticias sobre transgénicos 1991-2013	34
Gráfico 8. Marchas y protestas sociales contra las leyes de semillas	37
Gráfico 9. Variedad de maíz en América Latina	47
Gráfico 10. Marcha del silencio a favor de las semillas libres, realizada el 21 de septiembre 2013, Bogotá	47
Gráfico 11. Folleto en contra de Monsanto	49
Tabla 1. Síntesis de vínculos de <i>Semillas</i> con instituciones y organizaciones nacionales e internacionales	52
Tabla 2: Principales eventos relevantes en torno a SMG en Colombia, 2000-2013	57

LISTA DE ANEXOS

- Anexo 1. Tabla: Resoluciones relacionadas con SGM en Colombia
- Anexo 2. Formato: Entrevista a Germán Vélez, Director, Grupo Semillas, Bogotá, 02 de abril 2013.
- Anexo 3. Formato: Entrevista a Germán Vélez, Director, Grupo Semillas, Bogotá, 19 de septiembre 2013.
- Anexo 4. Documento: Perfil de las principales ONG internacionales vinculadas a *Semillas*.
- Anexo 5. Tabla: Principales adquisiciones de Monsanto
- Anexo 6. Documento: Posición por la defensa de las semillas. Octubre 2013.
- Anexo 7. Documento: Programación Jornadas: Transgénicos, nuevas tecnologías y soberanía alimentaria en América Latina
- Anexo 8. Logo: Grupo Semillas

INTRODUCCIÓN

Las semillas genéticamente modificadas (SGM) se han convertido en una tecnología agrícola innovadora que ha invadido al mundo. Un Organismo Genéticamente Modificado (OGM) (dentro de los cuales se encuentran las SGM) puede definirse como “cualquier organismo vivo cuya información genética ha sido manipulada en un laboratorio mediante la inserción de genes de una especie diferente para obtener características que no se obtendrían mediante otros medios de cría selectiva”. (Encyclopedia Britannica 2013, párr. 1)

Las SGM son semillas cuya información genética ha sido modificada para tener características diferentes a las originales. Éstas, junto con cualquier alimento que sea modificado se les denominan alimentos transgénicos. Mediante procesos especializados, se le extrae información genética a un virus, una bacteria, una planta o un animal para que alguna de sus características se vea reflejada en la semilla original¹. Este traspaso de información genética se hace con el fin de modificar los cultivos agrícolas originales y volverlos resistentes a virus, insectos y herbicidas para que sean más productivas, se reduzcan los costos de producción, se disminuya la necesidad de pesticidas, y se aumente la calidad del cultivo, entre otras. (Phillips 2008, párr 2)

Las SGM se han convertido en un tema importante a nivel internacional debido a que su creación y comercialización están ligadas a muy pocas empresas transnacionales: Monsanto, Syngenta y Dupont. Estas empresas han logrado utilizar su poder para introducir estas semillas en varios países del mundo. Paralelamente, la oposición a estas SGM y al modelo agroindustrial impuesto principalmente por Monsanto ha tenido un aumento significativo en los últimos años. Colombia ha sido el escenario de ambas situaciones.

Colombia aprobó la siembra de semillas transgénicas de Monsanto en el 2002 y desde ese momento los cultivos han aumentado significativamente. Las SGM se han vendido en el país con la promesa de una mayor productividad agrícola. Sin embargo, éstas también han tenido impactos sociales y ambientales negativos que no han sido tenidos en

¹ Actualmente, las SGM tienen dos tipos de modificación: plantas insecticidas Bt están modificadas para producir una sustancia tóxica de la bacteria *Bacillus thuringiensis* que repele a ciertos tipos de insectos; y las plantas tolerantes que resisten a ciertos tipos de herbicidas (Grupo Semillas C. S., 2009b).

cuenta para determinar su aprobación y uso dentro del país. Otra situación que ha causado descontento es que estas semillas van atadas a una patente que le da uso exclusivo de la semilla a una sola persona o entidad, en este caso a la corporación transnacional Monsanto. Esta empresa ha adquirido la patente de cientos de semillas, dándole control absoluto de una gran parte de la cadena alimenticia mundial.

La introducción de estas semillas al país limita el acceso, el control y el uso de las semillas tradicionales que han sido utilizadas por las comunidades locales durante cientos de años. Además, las semillas modificadas contaminan las variedades nativas, disminuyendo la variedad local de productos agrícolas y así les impide a las comunidades locales tomar decisiones sobre sus formas de subsistencia. Los efectos ambientales, económicos, sociales y culturales negativos que han generado las SGM han originado e incentivado la acción de la sociedad civil en especial de ONGs y actores no estatales. La ONG *Grupo Semillas* (de aquí en adelante *Semillas* como es conocida) empezó a movilizarse en el ámbito nacional y transnacional para solucionar estas problemáticas e injusticias y obligar al Estado a responder por ellas. *Semillas* lucha principalmente por la soberanía alimentaria (concepto introducido por Vía Campesina en 1996²), que es “el derecho de todos los pueblos a producir y consumir alimentos saludables y culturalmente apropiados, obtenidos mediante métodos ecológicamente adecuados y sustentables. También es su derecho a definir y poseer sus propios sistemas agropecuarios y alimentarios” (Vía Campesina 2012, pág. 5). La lucha en contra de las SGM se enmarca dentro de este concepto, ya que estas semillas violan el derecho de soberanía alimentaria porque imponen un modelo de producción único sin tener en cuenta los conocimientos tradicionales locales ni las prácticas agrícolas milenarias de estas comunidades. Además, estas políticas han aumentado la insuficiencia alimentaria de gran parte de la población pues se les dificulta el acceso a sus cultivos tradicionales y se les limita su actividad agrícola.

De esta manera, el objetivo principal de esta investigación es analizar hasta qué punto la ONG *Semillas* han logrado incidir en la normatividad y posición del Estado colombiano con respecto a la introducción y uso de Semillas Genéticamente Modificadas

² Véase Anexo 4.

durante el periodo 2002-2013. Este periodo es importante debido a que durante estos años se intensificaron las políticas nacionales que aprueban estos cultivos, al igual que las respuestas sociales y acciones colectivas en su contra.

Los objetivos específicos fueron: examinar las acciones de *Semillas* con relación a las SGM, describir las leyes colombianas sobre SGM, y analizar cómo y hasta qué punto han podido influir las ONGs en esta normatividad.

El argumento central es que a través de la creación de vínculos con actores nacionales e internacionales y la creación de redes y campañas con impacto transnacional como la Red América Latina Libre de Transgénicos, la ONG *Semillas* ha posicionado la lucha en contra de las SGM y ha logrado presionar al Estado influyendo parcialmente en sus políticas y leyes, al igual que en su posición y discurso que promueven el uso de estos cultivos.

Esta monografía se enfocará en la Teoría de Redes Transnacionales de Defensa expuesta por M. Keck y K. Sikkink (1998) la cual unifica conceptos de las Relaciones Internacionales y la Sociología, creando un marco que logra describir las acciones de actores no estatales y su influencia sobre el Estado. Esta teoría contempla las situaciones bajo las cuales se organizan los actores no estatales, y las diferentes tácticas que éstos usan para posicionar temas a nivel nacional e internacional y lograr incidir y presionar al Estado. Asimismo, se analizará el papel de las ONGs ambientales en general a través de Wapner (1995) y Princen (1994) que reconocen el papel que juegan las ONGs al posicionar temas en la agenda internacional, su importancia como agentes de información y su capacidad de crear nuevos espacios en la política tradicional. Finalmente, el papel de las corporaciones transnacionales se analizará mediante los conceptos de Fuchs (2005) que explican cómo los actores económicos logran adquirir poder político en el escenario internacional, lo que los ha llevado a convertirse en actores relevantes. Estos conceptos se explicarán con mayor detalle en los capítulos posteriores.

Es importante aclarar que la relación entre los Estados y las corporaciones transnacionales ha crecido significativamente en los últimos años; razón por la cual se hace un análisis de Monsanto. El Estado responde a las dinámicas económicas internacionales y crea leyes internas acorde con éstas. En este contexto, las ONGs, en especial *Semillas* tienen que luchar en contra del Estado que aprueba las leyes, pero también en contra de las

corporaciones como Monsanto que de cierta forma presionan al Estado para que adopte leyes que le sean favorables.

Esta investigación es relevante porque pretende aplicar la teoría de las Redes Transnacionales de Defensa a un caso concreto, analizando cómo todos los elementos que se exponen en ésta se pueden aplicar al caso colombiano. Además, en Colombia los temas de las ONGs y SGM no han sido muy estudiados, haciendo relevante esta investigación. Los resultados serán importantes para la ONG estudiada porque a través de un análisis académico se pueden hacer inteligibles sus procesos y tácticas. Asimismo, podrá ser útil para otras ONGs que quieran ver cómo se da un proceso de acción que logre movilizar a la sociedad civil y posiblemente cambiar la posición de un Estado. También, podrá ser importante para los teóricos de acción colectiva transnacional que quieran ver la Teoría de Redes de Defensa aplicada a un caso concreto, diferentes a los temas privilegiados por la teoría hasta ahora (deforestación, derechos humanos, derechos de la mujer).

El diseño metodológico de esta investigación es cualitativo porque pretende interpretar y darle un sentido a interacciones sociales locales, así como darles una voz a actores que no han sido tenidos en cuenta en el ámbito nacional y a temas que no han sido explorados a profundidad. Las fuentes que sustentarán esta investigación son primarias y secundarias. Dentro de las fuentes primarias se encuentran entrevistas a profundidad (al director y miembros de la ONG), los artículos de las páginas web de la ONG, y las leyes, decretos y documentos oficiales de instituciones colombianas que aprueban el uso y siembra de SGM. Entre las fuentes secundarias se encuentran artículos académicos al igual que noticias de prensa, que muestran la situación de Colombia y otros países.

El proyecto inicial se denominó “Acción de organizaciones no gubernamentales frente a las semillas genéticamente modificadas y monocultivos en Colombia” y se quería analizar dos procesos: semillas genéticamente modificadas y monocultivos. Sin embargo, debido al trabajo de campo y al proceso de investigación, se decidió en acuerdo con el tutor, que analizar uno solo de los procesos (SGM) daba cuenta de los objetivos propuestos. Asimismo, se podía desarrollar la propuesta metodológica y conceptual planteada en el proyecto inicial, pues las acciones en torno a SGM permitían el análisis desde las acciones de una ONG y su articulación con redes locales (que incluían las ONGs propuestas

inicialmente *Semillas* y *Censat*, dado su trabajo conjunto) y transnacionales así como su incidencia en las políticas nacionales. Sin contar que analizar los dos procesos implicaba una elaboración de monografía que excedía los requisitos en extensión de la misma.

La monografía se desarrolló en cuatro capítulos. El primer capítulo se centra en la expansión de las SGM alrededor del mundo y en Colombia, haciendo énfasis en el rol que juega la empresa transnacional Monsanto. El segundo capítulo explora el debate internacional que se ha generado en contra de las SGM y de Monsanto, y la creación de la soberanía alimentaria como propuesta alternativa a estas prácticas, haciendo énfasis en cómo se ha dado esta oposición en Colombia. Asimismo, se analiza la importancia de *Semillas* en el posicionamiento del tema a nivel nacional. El tercer capítulo analiza la consolidación de lo que denominaré una “Red Transnacional de Defensa a Favor de la Soberanía Alimentaria” (de ahora en adelante “la Red”), concentrándose en las acciones específicas que ha llevado a cabo *Semillas* para consolidar y unirse a esta “Red” y poder presionar al Estado colombiano. Finalmente, en el cuarto capítulo se presentan unas conclusiones generales.

Esta monografía espera aportar al debate actual de los campesinos y la transformación del campo colombiano, al posicionar la discusión en torno a la soberanía alimentaria. Se espera también que los lectores se acerquen al tema de las SGM con una visión crítica y contemplen la soberanía alimentaria como una alternativa a los modelos agroindustriales que han sido impuestos por pocos actores transnacionales.

1. SEMILLAS GENÉTICAMENTE MODIFICADAS: EL PODER DE ACTORES ECONÓMICOS TRANSNACIONALES EN CONTEXTOS NACIONALES

Las SGM no se pueden analizar sin considerar el papel que han cumplido las multinacionales en su difusión. El incremento de relaciones económicas y el crecimiento de compañías transnacionales alrededor del mundo han hecho que éstas empiecen a tener un papel determinante en el sistema internacional y en las relaciones políticas internacionales. De esta forma, las empresas transnacionales se han convertido en los ganadores de las nuevas interacciones impulsadas por la globalización (Fuchs 2005, pág. 771). En el caso de las SGM, empresas transnacionales como Monsanto, Syngenta y Dupont han obtenido el monopolio de esta clase de semillas y han logrado aprovechar las coyunturas internacionales a su favor, para expandir su siembra en varias zonas del mundo (esta monografía se centrará en Monsanto ya que es la empresa semillera con mayor presencia transnacional). Colombia ha sido el escenario de estas situaciones.

1.1. Corporaciones Transnacionales y SGM

Monsanto es la compañía mundial líder en productos agrícolas. Se fundó en 1901 con la elaboración de sacarina y para 1945 ya estaba fabricando químicos agrícolas. En los 80s estableció un grupo de biología molecular y empezó a realizar las investigaciones para la modificación genética de semillas. Desde ese momento Monsanto empezó a comprar diferentes empresas de semillas internacionales y locales alrededor de Estados Unidos³. Asimismo, Monsanto ha adquirido compañías enfocadas en genética como Calgene en 1997, DeKalb Genetics Corp en 1998 y Divergence, Inc. en 2011 (Monsanto 2013b).

Junto a esta compra masiva de empresas de semillas, Monsanto y sus empresas subsidiarias han adquirido más de 400 patentes de tecnología agrícola, dentro de las cuales se encuentran diversas variedades de SGM. Monsanto, además de la producción y comercialización de semillas, fabrica todos los pesticidas y herbicidas que tienen que ser

³ Véase Anexo 5

usados junto con las SGM para que den los resultados esperados. Actualmente el producto más vendido de Monsanto es el herbicida Roundup conocido como glifosato, el cual es usado en varios países. Esta empresa ha logrado obtener el monopolio de toda la tecnología de las SGM ya que vende el paquete tecnológico completo: la semilla, el pesticida, el herbicida y el conocimiento que va atado al uso específico de estos productos.

Monsanto se ha convertido en la empresa agrícola más grande del mundo con sede en 68 países. Esta expansión se puede entender a través del incremento de su poder instrumental, estructural y discursivo, marco conceptual planteado por Fuchs (2005). En las últimas décadas, el poder instrumental de las corporaciones transnacionales ha crecido sustancialmente. En primer lugar, el poder instrumental se puede analizar en cuanto a la influencia sobre políticas y leyes. Ahora, las corporaciones han aumentado su capacidad y calidad de lobby para hacer frente a las crecientes regulaciones estatales especialmente en materia ambiental y de salud (Fuchs 2005, pág. 781). Monsanto ha tenido que luchar contra la oposición de diferentes países a sus productos y la ha superado debido a su capacidad de lobby. Según una ONG independiente llamada opensecrets.org, Monsanto ha aumentado su presupuesto de lobby hasta llegar a 8 millones anuales en el 2008 y 5.3 millones en el 2012 (opensecrets 2013). Con estas tácticas Monsanto ha logrado frenar diferentes leyes en Estados Unidos que proponen el etiquetado de alimentos transgénicos (Adams 2013, Ludwig, 2013). De acuerdo con Fuchs (2005, pág. 782) “tanto a nivel nacional como supranacional, los negocios se han beneficiado del creciente acceso a políticos y burócratas, quienes se han vuelto altamente dependientes a los recursos e *inputs* provenientes de los negocios”.

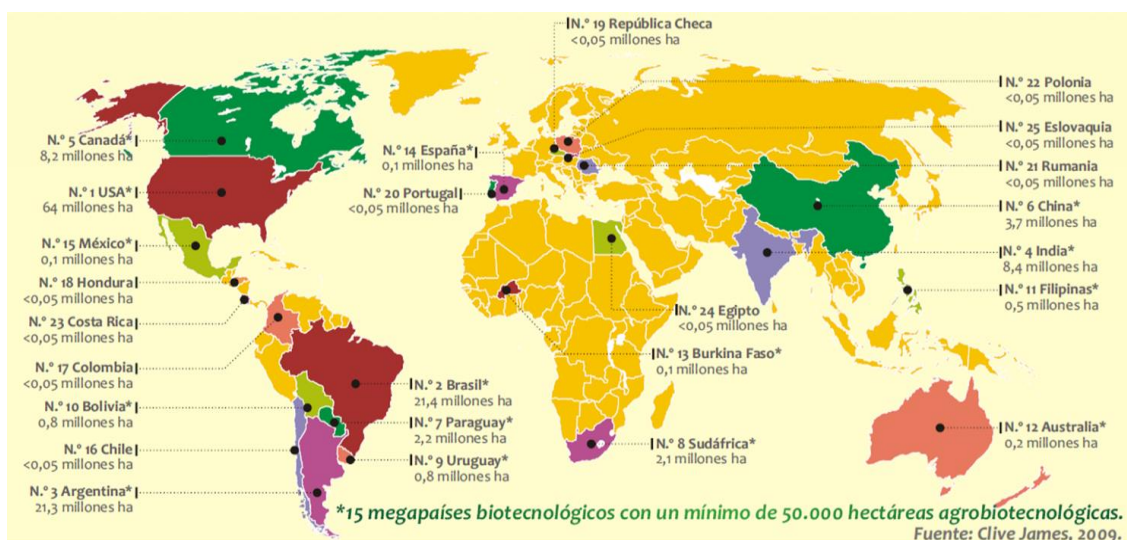
En segundo lugar, el poder estructural se puede ver en las diferentes maneras que tienen las corporaciones de influir la política, como por ejemplo, el posicionamiento de temas en la agenda internacional, la capacidad de estos actores para dictar las normas por sí mismos o la capacidad de auto-regularse (Fuchs 2005, pág. 776). Monsanto ha logrado posicionar las SGM, los pesticidas y herbicidas y otros productos de su marca, debido a que logró establecerlos como productos sostenibles, afirmando que empoderan a los campesinos del mundo, mientras que aumentan su rentabilidad y ahorran recursos naturales valiosos (Monsanto 2013a). Al ser además, una de las primeras compañías que

adelantó la tecnología de SGM, logró posicionar el tema en la agenda internacional fácilmente.

El poder discursivo puede verse como la capacidad de los negocios de usar estratégicamente el discurso para moldear normas e ideas (Fuchs 2005, pág. 778). Monsanto, logró modificar su imagen y su discurso después del 2000, cuando se fusionó con la empresa Pharmacia, para crear una nueva empresa dedicada exclusivamente a la tecnología agrícola con el mismo nombre (Monsanto) y un nuevo slogan “comida, alimentación y esperanza”. De esta forma, se liberó de la imagen anterior que estaba ligada a la producción del agente naranja usado en la guerra de Vietnam y otros químicos altamente tóxicos. Actualmente, Monsanto es considerada una de las compañías más innovadoras del mundo y uno de los mejores lugares para trabajar (Monsanto 2013a).

Utilizando todas estas tácticas, Monsanto logró convertirse en una de las mayores compañías agrícolas del mundo con un poder casi imparable, con el cual ha conseguido introducir sus SGM y químicos agrícolas en varios países. El siguiente mapa muestra la expansión mundial de cultivos transgénicos. Según el gráfico 1, hay 135 millones de hectáreas distribuidas por 25 países.

Gráfico 1. Distribución de cultivos transgénicos en el mundo



Fuente: (Sánchez y Vásquez 2013, basado en Clive James, 2009).

1.2. Semillas Genéticamente Modificadas en Colombia

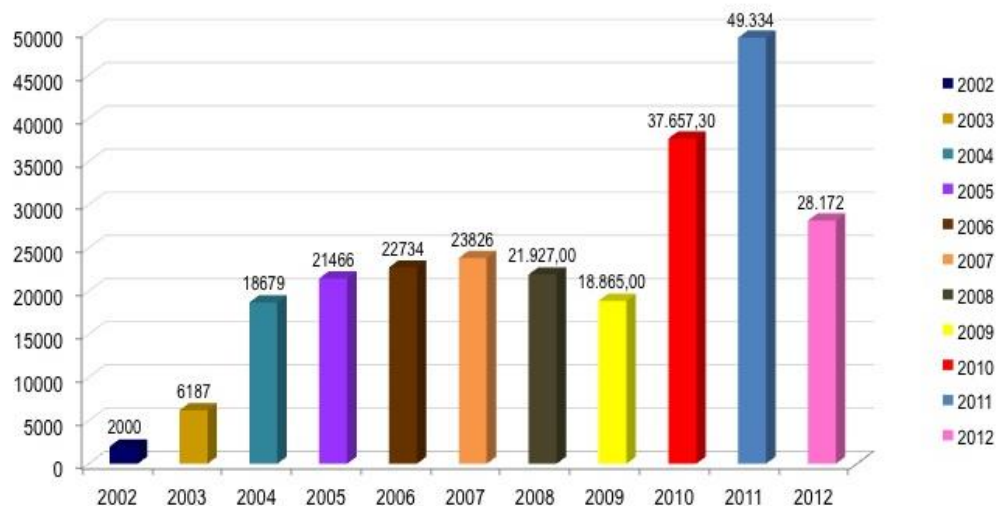
Monsanto empezó a expandirse por el mundo en los 70s y en 1971 ya tenía un Departamento de Desarrollo de Productos en Colombia. Durante los siguientes veinte años esta empresa se dedicó a su consolidación en la Región Andina y en 1997 sus primeras semillas llegaron a Colombia (Monsanto 2013c). Siguiendo el mismo esquema de expansión, Monsanto compró varias empresas locales de semillas y logró la aprobación de siembra de SGM en los países de la región.

En Colombia, se han aprobado principalmente SGM de maíz y algodón⁴, y desde el 2002 se ha venido implementando la siembra de estas dos semillas. Su producción ha aumentado rápidamente y se han aprobado ocho variedades de algodón y ocho de maíz transgénico, con un aumento significativo del área cultivada (Vélez 2012, pág. 1). El maíz pasó de tener una extensión de 6 mil hectáreas en el 2007 a casi 40 mil en el 2010, repartidas en los departamentos de Valle del Cauca, Córdoba, Meta y Tolima, mientras que el algodón se expande por más de 50 mil hectáreas en Córdoba, Tolima, Cesar y Sucre (Grupo Semillas 2012c, pág. 39) (véase gráficos 2 y 3). Paralelo a la aprobación de siembras comerciales de SGM, se ha legalizado el uso de todas las semillas de maíz y algodón para consumo directo y/o como materia prima para la producción de alimentos para animales domésticos.

Estos cultivos han sido autorizados por el Instituto Colombiano Agropecuario (ICA), encargado de aprobar las SGM y emitir los decretos que regulan su uso y distribución, y el Ministerio de Medio Ambiente (Actualmente Ministerio de Ambiente y Desarrollo Sostenible). Otras instituciones nacionales competentes son el Ministerio de Agricultura y Desarrollo Rural y el Ministerio de Protección Social.

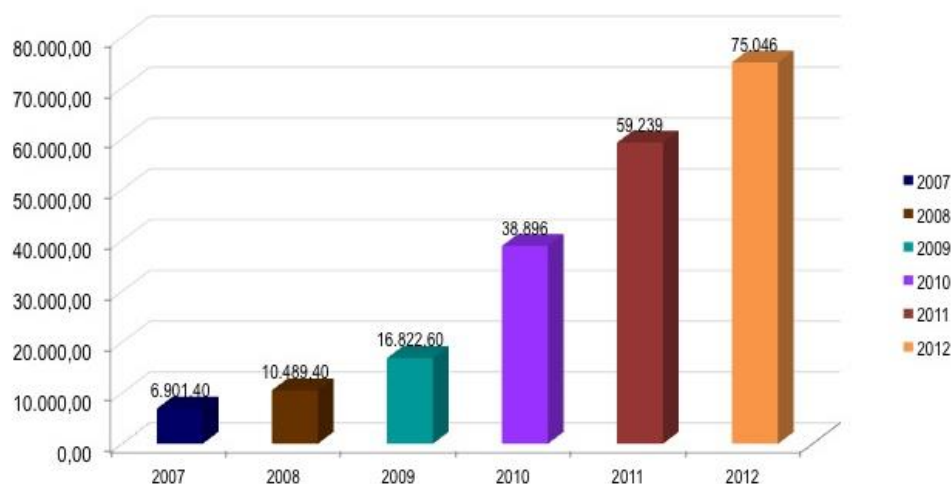
⁴ Véase Anexo 1

Gráfico 2. Siembra del algodón transgénico en Colombia, 2002-2012



Fuente: (Agro-bio, 2013)

Gráfico 3. Siembra del maíz transgénico en Colombia, 2000-2012



Fuente: (Agro-bio, 2013)

La situación de las SGM en Colombia tiene muchas aristas, ya que existen tratados internacionales y otro tipo de regulaciones más allá de las leyes y decretos nacionales que aprueban y promueven el uso de estas semillas.

La legislación nacional que aprueba la siembra y consumo de alimentos transgénicos en Colombia se da mediante el decreto 4525 de 2005, que reglamenta el Protocolo de Cartagena sobre Seguridad de la Biotecnología del Convenio de Diversidad Biológica (Ley 740/02). Este protocolo regula los organismos vivos modificados (OVM), producto de la biotecnología moderna, y contempla “el tránsito, la manipulación y la utilización de todos los organismos vivos modificados que puedan tener efectos adversos para la conservación y la utilización sostenible de la diversidad biológica, teniendo también en cuenta los riesgos para la salud humana” (Protocolo de Cartagena 2000, pág. 3). Igualmente contempla la concientización y participación del público (artículo 23) asegurando el acceso a la información, las consultas públicas en el proceso de adopción de decisiones relativas al tratado y la divulgación de estas decisiones. El objetivo de este protocolo era ponerle más limitaciones al uso, consumo y tráfico de estas nuevas tecnologías. Sin embargo a través del decreto 4525 de 2005 se han modificado varios aspectos del mismo.

Este decreto, emitido por el Ministerio de Agricultura y Desarrollo Rural crea tres comités técnicos de Bioseguridad (CTNbio) independientes que son CTNbio Agrícola, a cargo del Ministerio de Agricultura, el cual aprueba transgénicos de uso agrícola; CTNbio Ambiental, a cargo del Ministerio de Ambiente, que aprueba transgénicos para uso ambiental, y CTNbio de Salud, a cargo del Ministerio de la Protección Social que aprueba transgénicos de uso para la salud y para alimentación humana. Esta división, en tres cuerpos separados impide el análisis integral de los riesgos de las SGM que tienen efectos en el sector agrícola, ambiental y de salud independiente de cuál sea su uso principal. Las SGM sembradas para uso agrícola tienen efectos directos sobre el medio ambiente en la medida en que alteran el balance ecosistémico existente y también en la salud humana de las comunidades que están en contacto con los fertilizantes y pesticidas que van ligados al cultivo de SGM. Por esta razón, algunas organizaciones y expertos en el tema afirman que es imposible separar estos tres ámbitos y al hacerlo el análisis que se hace es cada vez más débil (Entrevista G. Vélez. Abril 2013). Sin embargo, el gobierno colombiano ha hecho esta división para facilitar los trámites de ingreso afirmando que esto no trae riesgos para los colombianos.

La comunicación al público y la educación se contemplan en los artículos 36 y 37 del decreto 4525, pero no han sido puestos en práctica, ya que ni las comunidades afectadas ni la población colombiana han sido tenidas en cuenta para la toma de estas decisiones y tampoco se les ha informado extensivamente sobre los posibles efectos ambientales, sociales, económicos y sobre la salud que provienen de la siembra y el consumo de alimentos transgénicos.

Conjuntamente, se aprobó la Ley 1032/06, que modifica el artículo 306 del código penal y que permite penalizar a cualquiera que “utilice nombre comercial, enseña, marca, patente de invención, modelo de utilidad, diseño industrial, o usurpe derechos de obtentor de variedad vegetal, protegidos legalmente o similarmente confundibles con uno protegido legalmente” (Ley 1032 2006, párr. 21). Esto quiere decir que se puede multar y hasta llevar a la cárcel a cualquier campesino que sea encontrado con semillas transgénicas y que no haya pagado regalías a la compañía que tiene la patente. Esta situación puede ocurrir sin el conocimiento del campesino, ya que el trueque y transferencia de semillas se da de forma común en el país, como parte de una tradición campesina milenaria. Además, el término *similarmente confundible* puede llevar a que un campesino sea penalizado por usar semillas nativas que se parezcan a las semillas transgénicas. Esto se hace con el fin de ir criminalizando el uso de las semillas nativas para que poco a poco solo se utilicen y compren las SGM de empresas como Monsanto (Grupo Semillas s.f, pág. 4).

En el 2010, el ICA expidió la resolución 970 “por medio de la cual se establecen los requisitos para la producción, acondicionamiento, importación, exportación, almacenamiento, comercialización y/o uso de semillas para siembra en el país, su control y se dictan otras disposiciones” (Instituto Colombiano Agropecuario [ICA] 2010, pág. 1). En esta resolución se reconocen nueve tipos diferentes de semillas (básica, certificada, élite, genética, identificada, registrada, seleccionada, súper-élite y tratada), pero en ninguna de ellas se incluyen las nativas y tradicionales. Todas las semillas reconocidas por el ICA son producto de un mejoramiento realizado en centros de investigación, de tal forma que conserven el “más alto grado de identidad y pureza genética conforme a los requisitos establecidos” (ICA 2010, pág. 6). Dentro de las semillas registradas y certificadas no se mencionan las semillas nativas, por lo que se puede inferir que no son tenidas en cuenta por

el ICA como semillas legales. Se desconocen completamente los procesos de mejoramiento genético natural que han llevado a cabo las comunidades locales y la importancia que tienen las semillas nativas en su forma de subsistencia y cultura.

El 23 de abril de 2012 el Congreso expidió la ley 1518 que aprueba el Convenio Internacional para la protección de las Obtenciones Vegetales, UPOV 1991. UPOV 91 es una norma que amplía el alcance de la propiedad intelectual de las semillas y protege los derechos de los “obtentores vegetales”, lo cual afecta enormemente a países megadiversos como Colombia, sobre todo en los campos de la agricultura y la biodiversidad. Con esta ley se permite la privatización, el monopolio y la protección a los “obtentores vegetales” que son las empresas multinacionales que realizan la patente de las semillas. De acuerdo con los activistas que luchan contra el uso de SGM, esto viola la soberanía alimentaria al mismo tiempo que desconoce la protección de las semillas nativas (Grupo Semillas 2012b, párr. 2); los productores locales de plantas y semillas y sus usos tradicionales no son considerados en el texto de UPOV 91.

En Colombia, la introducción de SGM es apoyada científicamente por Agro-bio, asociación fundada en el 2000 y “dedicada a informar, educar, divulgar y promover la biotecnología agrícola moderna en los países de la región andina” (Agro-bio 2013). Posee información sobre SGM en los países andinos, sus extensiones, aplicaciones, usos y regulaciones. Sin embargo, sus asociados (según su página web) son Monsanto, Syngenta, Dow, Bayer y Dupont, los mayores productores de SGM en el mundo.

1.3. Reflexiones Finales

Las dinámicas económicas internacionales son una fuerza de gran importancia en el sistema internacional actual. Colombia se ha visto afectada por estas dinámicas y ha entrado en estas transacciones comerciales promovidas por Monsanto. Incluso asociaciones independientes como Agro-bio tienen nexos con estas grandes corporaciones transnacionales que deciden qué se siembra en el mundo.

En general, las instituciones del gobierno colombiano como el ICA, los ministerios y las asociaciones independientes como Agro-bio no han mencionado nunca la situación

actual de los campesinos ni de los indígenas, las consecuencias sobre su forma de vida y sus métodos de subsistencia ni los efectos ambientales devastadores que ha generado la siembra de SGM (véase capítulo 2). Las propuestas gubernamentales no parten de las situaciones diferenciadas en relación con estas comunidades, pues no consideran sus diversas perspectivas, prácticas, demandas o discusiones en torno a la soberanía alimentaria, sino que parten de la competitividad y ganancia económica.

El discurso nacional promueve las SGM y las ve como algo beneficioso para el país. No hay lineamientos claros sobre la aplicación de estas prácticas ni una divulgación masiva para que las personas involucradas puedan enterarse previamente de ellas. Tampoco se tiene acceso a los resultados de los estudios de bioseguridad obligatorios para la aprobación de SGM ni se incluye a las personas potencialmente afectada en los procesos de decisión.

El Estado colombiano, junto con las transnacionales como Monsanto, está imponiendo una visión de producción en masa que no concuerda con los procesos locales tradicionales. Las SGM desconocen los derechos de los productores y consumidores y aumentan la crisis alimentaria que ya existe en Colombia, al disminuir las variedades de productos y al imponer un modelo de cosecha única.

Esta situación ha generado reacciones de movimientos sociales y ONG tanto a nivel internacional como nacional que se opone a las SGM y que proponen la soberanía alimentaria como una alternativa al modelo agrícola liderado por Monsanto y puesto en marcha por los gobiernos nacionales.

2. DEBATE INTERNACIONAL EN TORNO A LA SOBERANÍA ALIMENTARIA

Con el crecimiento de Monsanto y la expansión de SGM, varias ONGs ambientales se han empezado a centrar en el tema ya que existen repercusiones ambientales y sociales relacionadas con estas semillas. Las reacciones han sido lideradas por ONGs ambientales que defienden otras maneras de cultivar, y han posicionado la soberanía alimentaria en escenarios ambientales nacionales e internacionales, como respuesta a las SGM. Estas ONGs se han tornado en actores claves de confrontación a las corporaciones transnacionales.

2.1. Origen de ONGs ambientales transnacionales

Las ONGs ambientales empezaron a surgir en los 60s y 70s con la creciente preocupación sobre la contaminación del agua, el aire y la biodiversidad. El “Día de la Tierra” llevado a cabo el 22 de abril de 1970, marcó el inicio de las luchas por el medio ambiente (Wapner 1994, pág. 389). Después de esto, se empezaron a multiplicar las ONGs ambientales y actualmente éstas abogan por una gran diversidad de temas, desde el acceso a los recursos hasta la justicia ambiental. Su importancia consistió en llevar a escenarios públicos problemáticas ambientales, y posicionarlas políticamente, tanto al interior de los Estados, como en escenarios internacionales.

Hay varios estudios sobre el papel de las ONGs en el ámbito internacional (Boli & Thomas 1997) (Clark 1995) y específicamente sobre ONGs ambientales y su importancia y alcance en la política ambiental global y local. La influencia de las ONGs se puede medir mediante sus acciones locales al crear una conciencia colectiva, difusión de información, su acción de lobby en escenarios nacionales e internacionales, planeación de boycotts, protestas o marchas, participación en negociaciones internacionales, y monitoreo de los acuerdos internacionales.

Algunos autores como Betsill y Corell (2001) le dan más importancia a la presión que hacen las ONGs sobre los Estados para firmar tratados ambientales como es el caso de las negociaciones de Convención de Naciones Unidas para la Lucha Contra la

Desertificación y en menor medida el Protocolo de Kyoto (Betsill & Corell 2001). Otros autores ven la influencia de las ONGs como algo más abstracto. Wapner (1995) reconoce la influencia de las ONGs en el posicionamiento de temas ambientales en la agenda nacional e internacional y en los cambios culturales y de perspectiva que logran respecto a estos temas. Este es el caso de las acciones de ONGs como Rainforest Action Network y Greenpeace, quienes mediante estrategias y campañas mediáticas impactantes logran posicionar un tema en la agenda, y/o cambiar la visión de las personas respecto a una práctica específica (Wapner 2002, 1995). Otro caso es la creciente preocupación por la protección de las ballenas, focas y otros animales en vía de extinción, impulsada por ONGs como Greenpeace y World Wildlife Fund. Adicionalmente, Princen (1994) recalca la importancia de las ONGs como agentes de información y de comunicación sobre temas que no son tratados por los Estados. Asimismo, habla de cómo éstas se han abierto espacios en la forma tradicional de hacer política y por eso han cambiado las dinámicas tradicionales y han creado una nueva forma de negociar con el Estado.

Tanto Princen como Wapner evidencian y analizan el poder que pueden llegar a tener ONGs ambientales, sobretodo en el posicionamiento de temas y cambios culturales. Asimismo, reconocen cómo han logrado abrirse un espacio en el sistema internacional. Considerando las observaciones generales que se acaban de hacer sobre la importancia de las ONGs ambientales, a continuación se evidenciará el fuerte posicionamiento de las ONGs ambientales frente a la lucha contra las SGM.

2.2. Oposición a Monsanto y posicionamiento de la soberanía alimentaria

La primera ONG que habló sobre la soberanía alimentaria fue Vía Campesina en 1996 durante la Cumbre Mundial sobre Alimentación. Este concepto fue creciendo paralelamente con la organización y hoy en día ha formado un movimiento global que es defendido por cientos de actores no estatales alrededor del mundo. Vía Campesina y la Acción Internacional por los Recursos Genéticos-GRAIN, que desde sus inicios luchan por una agricultura campesina sostenible, basada en conocimientos tradicionales y la protección de la biodiversidad, se empezaron a centrar en la lucha contra las SGM debido a que su

siembra desconoce estos procesos locales. Durante la primera década del año 2000 más organizaciones empezaron a surgir con el fin de proteger la biodiversidad y los conocimientos tradicionales locales. En Latinoamérica las ONGs más importantes son la Red América Latina Libre de Transgénicos-RALLT fundada en 1999 y ETC Group fundada en 2001, las cuales luchan por las semillas libres, la agricultura campesina y la soberanía alimentaria.

La oposición contra Monsanto ha existido desde su inicio; sin embargo, aumentó significativamente cuando esta empresa empezó a demandar a varios granjeros estadounidenses por infringir las patentes de las SGM. Paralelamente, algunas ONGs y documentales independientes empezaron a afirmar que Monsanto ha falsificado los estudios médicos y ambientales necesarios para verificar que sus productos son seguros. ONGs ambientales globales como Greenpeace han lanzado campañas y acciones específicas en contra de los alimentos transgénicos (véase gráfico 4).

Gráfico 4. Campaña de Greenpeace en contra de alimentos transgénicos.



Fuente: (Página web de Greenpeace 2013)

Además, Monsanto fue encontrado culpable de publicidad engañosa al promocionar su herbicida Roundup como biodegradable y seguro para la salud humana. Recientemente la oposición contra Monsanto y las SGM se ha incrementado, por el rechazo que ha manifestado la Unión Europea frente a estas semillas. Actualmente, seis países de la U.E (Austria, Francia, Grecia, Hungría, Alemania y Luxemburgo) han prohibido el uso y/o

venta de productos genéticamente modificados en su territorio (European Commission 2013).

Otro evento que ha incentivado esta lucha ha sido la prohibición del etiquetado de productos transgénicos en Estados Unidos. La Marcha Mundial en Contra de Monsanto fue organizada por una activista estadounidense, Tami Monroe Canal, después de ver que la proposición 37 de California, que buscaba imponer el etiquetado de alimentos transgénicos, fue tumbada. Esta marcha, realizada el 25 de mayo de 2013, logró convocar a más de dos millones de personas en 436 ciudades en más de 50 países del mundo (McGrath 2013 párr. 1) (Véase gráfico 5). La segunda versión de esta marcha se realizó el 12 de octubre de 2013. (Véase gráfico 6).

Gráfico 5. Marcha 25 de mayo contra Monsanto en varias ciudades de Latinoamérica



Fuente: (Facebook, Millones contra Monsanto 2013)

Gráfico 6. Campaña marcha 12 de octubre contra Monsanto en Colombia



Fuente: (*Semillas* 2013)

La oposición a Monsanto y las SGM y la lucha por la soberanía alimentaria se unen debido a que el modelo agrícola que impone Monsanto no les da la oportunidad a los pueblos y las comunidades locales de decidir sus políticas agrarias. Las SGM van en contra del control propio del territorio y las semillas nativas. Por lo tanto, una verdadera soberanía alimentaria implicaría el fin de las SGM y de empresas como Monsanto.

En Colombia, las ONGs han sido una pieza clave en las luchas del posicionamiento de una agenda ambiental, en general, y específicamente en la defensa de la soberanía alimentaria. La ONG más involucradas en este proceso ha sido *Semillas*, la cual ha tratado varias problemáticas ambientales, desde el cuidado del agua hasta la protección de la biodiversidad, pero cada vez más se centra en la lucha contra las SGM, debido a sus efectos no solo ambientales sino también sociales, políticos y económicos.

Semillas surgió en 1994, como una iniciativa de la ONG Swissaid⁵. Durante sus primeros ocho años de acción *Semillas* estuvo relacionada con dicha ONG para luego consolidarse independientemente en el 2002. *Semillas* se define como una ONG dedicada a

⁵ Swissaid es una ONG Suiza de cooperación al desarrollo con presencia en Colombia desde 1983, la cual ya tenía una base de acción consolidada, que ayudó al posterior crecimiento de *Semillas*.

la “Conservación y uso sostenible de la biodiversidad, derechos colectivos y soberanía alimentaria” y se centra en la promoción de estrategias y acciones en temas como biodiversidad, propiedad intelectual, biopiratería, recursos genéticos, cultivos y alimentos transgénicos, y conocimiento tradicional (Grupo Semillas 2013a). *Semillas* también analiza los impactos que tienen las políticas y leyes sobre estos temas en los territorios, en los recursos de las comunidades locales y en la soberanía alimentaria, y tiene como misión:

Contribuir en los procesos de defensa y protección del territorio, preservación de la biodiversidad y fortalecimiento de la soberanía alimentaria de las organizaciones campesinas, indígenas y afros de Colombia, aportándoles herramientas conceptuales y técnicas que les permitan defender su autonomía sus recursos y sistemas productivos, en la construcción de propuestas alternativas de vida sustentable. (Grupo Semillas 2013a, párr 1)

Para entender la acción de *Semillas* y su rol en el debate nacional sobre SGM y soberanía alimentaria, es necesario explicar los efectos ambientales, económicos, sociales y culturales que éstas traen. Basándose en estos efectos, *Semillas* ha realizado diferentes campañas, publicaciones y eventos (analizados en el capítulo 3) para lograr concientizar a la población colombiana y generar acciones sociales que rechacen el uso de SGM y promuevan una agricultura local y nativa que defienda la soberanía alimentaria.

2.3. Efectos de las SGM

Los efectos ambientales, sociales, económicos y culturales de la introducción de SGM han sido estudiados a partir de análisis científicos y evidencias locales por las diversas ONGs (*Semillas*, Swissaid, RALLT, GRAIN, entre otras) que luchan contra su uso, debido a que Monsanto y las industrias promotoras de estas semillas no han contemplado a profundidad sus consecuencias negativas. De acuerdo a estas ONGs hay un consenso general sobre cuáles son los efectos más devastadores sobre todo en países biodiversos.

Los efectos *ambientales* son la consecuencia más devastadora de las SGM, dado su potencial de contaminar diferentes variedades del mismo producto mediante procesos naturales. El material genético modificado se puede combinar con el material de una semilla no modificada y esta última resulta contaminada porque pierde sus características originales.

Para Colombia y específicamente en el caso del maíz, esta contaminación genética puede llevar a la desaparición de las especies nativas. En el país existen 23 razas de maíz, de las cuales “existen cientos de variedades y ecotipos, que han sido creadas, mejoradas y conservadas por numerosas comunidades indígenas, campesinas y afrodescendientes” (Grupo Semillas 2012a, pág. 76). Estas variedades son importantes porque representan el conocimiento ancestral de las comunidades locales del país y son parte de la herencia cultural colombiana.

Por otro lado, los problemas que se han presentado tanto en los cultivos de maíz como los de algodón tienen que ver con la misma modificación genética que en teoría convierte a las plantas resistentes a plagas (Bt). En un principio, las plantas sí son resistentes a las plagas porque liberan la toxina que las repele durante todo el ciclo de cultivo. Sin embargo, estas plagas se han vuelto resistentes a la toxina debido a su alta exposición (Grupo Semillas 2009b, pág 7). Por lo tanto, la modificación genética no logra su propósito; las plantas no repelen los insectos deseados y además la constante liberación de toxinas afecta a otros animales que son importantes en el balance ecosistémico

Una situación similar se da con las semillas resistentes a herbicidas. Esta modificación permite la aplicación de altas cantidades de herbicidas (químicos) en los cultivos y el suelo, para destruir las malezas sin que afecte el cultivo. Las malezas desarrollan una resistencia a estos químicos y cada vez la dosis administrada tiene que ser más alta, causando mayor contaminación. Asimismo, el gen resistente al herbicida puede transferirse a otras plantas creando una gran cantidad especies y “súper malezas” que no se ven afectadas por los herbicidas y por lo tanto no pueden ser erradicadas (Adler 2011, pág. 76). Esto incrementa el uso y la toxicidad de los herbicidas y pesticidas ya que cada vez tienen que ser más potentes para ser efectivos.

Los efectos *sociales* se deben a la imposición de un modelo de producción agrícola basado en tecnología extranjera que desconoce totalmente las prácticas tradicionales de los productores, la agricultura local, el intercambio de semillas nativas y todo el proceso cultural que existe detrás de la práctica agrícola. En Estados Unidos las semillas transgénicas han dado los resultados esperados, pero en países como Colombia es necesario tener en cuenta la biodiversidad y la cultura de los campesinos, comunidades indígenas y

afrodescendientes, que son totalmente diferentes a las de los campesinos estadounidenses. Las SGM se imponen con una visión de productividad y “progreso” que no corresponde al contexto rural colombiano.

Además, el proceso de aprobación de estas semillas no ha contado con la participación de los pueblos posiblemente afectados. Muchas de las leyes y decretos que aprueban el uso de SGM no han hecho uso de la consulta previa ni adelantado los estudios necesarios para garantizar que estas semillas no tengan impactos negativos en las zonas rurales.

Los efectos *económicos* han sido generados por empresas transnacionales productoras de SGM como Monsanto que empezaron a introducirlas en el país prometiendo mayor rendimiento, mejores cosechas y finalmente ganancias económicas. Sin embargo, en el caso del algodón, se han visto grandes pérdidas económicas para los pequeños y medianos agricultores. En el 2008, de las 4 mil hectáreas de algodón transgénico sembradas en Tolima se perdió entre el 50% y el 75% de la producción (Grupo Semillas 2012c, pág. 41). Además, estas semillas que eran resistentes a plagas, en la práctica no funcionaron, la cantidad de insecticidas tuvo que ser mayor a la habitual para controlar su resurgimiento, aumentando el gasto de los campesinos. Finalmente, se reportaron millonarias pérdidas y cientos de algodoneros quedaron arruinados.

Las SGM van ligadas a un derecho de propiedad y una patente por parte de la persona o empresa que logra la modificación genética⁶, lo cual impide su utilización, por parte de personas que no tienen la patente. Además, ésta se hace usualmente sobre el organismo como tal, por ejemplo, se patenta la semilla de algodón que cubre todos los granos y plantas de algodón genéticamente modificadas (Toro 2004, pág. 125). Por esta razón, las semillas no modificadas son retiradas del mercado y los agricultores son obligados a comprar las SGM que han demostrado ser más costosas y en muchas ocasiones menos productivas que las naturales. Los pequeños agricultores son los más afectados por este negocio y poco a poco van a ir desapareciendo. Las ganancias económicas se van para

⁶ Estos derechos de propiedad están regulados por la Organización Mundial del Comercio en el Acuerdo sobre los Aspectos de los Derechos de Propiedad Intelectual relacionados con el Comercio-ADPIC.

las grandes empresas y sus subsidiarias nacionales pero no para los pequeños y medianos campesinos que son la base de la agricultura colombiana.

Los efectos *culturales* se dan cuando los pueblos pierden el derecho a la soberanía alimentaria es decir a definir su política agraria y alimentaria, mediante la producción de alimentos saludables y culturalmente apropiados. La soberanía alimentaria también incluye la priorización de la producción agrícola local, el acceso libre de todas las comunidades a las semillas, el derecho de protegerse de importaciones demasiado baratas que afecten a los productores locales y el reconocimiento de los derechos de los campesinos, indígenas y afrodescendientes (Arias 2009, párr. 8-9).

La siembra de SGM va en contra de este derecho, pues no se le está permitiendo a los campesinos tener decisión sobre su propia forma de cultivar y mucho menos tener control sobre lo que quieren sembrar. La imposición de SGM obliga a las personas a sembrar una sola clase de semilla ya que como se expuso anteriormente, las semillas naturales son retiradas del mercado siguiendo las normas de propiedad intelectual y patentes. Muchos campesinos e indígenas se oponen firmemente a la utilización de estas semillas, pero en algunos casos no tienen otra opción, como en el caso del algodón. Además, la imposición de un modelo agrícola industrial va en detrimento de una agricultura manual y tradicional, lo que en últimas conduce a una agricultura sin agricultor.

Este derecho no solo se les está violando a los productores locales sino también a los consumidores que no son informados sobre estas decisiones gubernamentales y no pueden decidir si quieren consumir alimentos transgénicos o no. Todos los colombianos son consumidores y la mayoría han estado excluidos de las implicaciones y consecuencias de estos cultivos; sobre todo en el caso del maíz transgénico, que es un producto básico en la canasta familiar colombiana.

La contaminación genética de las especies de semillas nativas también viola la soberanía alimentaria porque destruye productos que han sido cultivados milenariamente sin ningún reconocimiento a los derechos de estos pueblos.

2.4. *Semillas* y soberanía alimentaria en Colombia

Debido a las situaciones expuestas anteriormente, que según los activistas, violan el derecho de la soberanía alimentaria en Colombia, *Semillas* ha empezado a promover diferentes acciones para crear una conciencia social en los ciudadanos, movilizar recursos y crear vínculos con otros actores, todo con el fin de influir en el comportamiento del Estado.

Desde la década de 1990, *Semillas* empezó a tomar diferentes acciones para llamar la atención de la población colombiana, del gobierno y de actores internacionales y así empezar a posicionar estos temas en la agenda nacional e internacional, generar información experta sobre la situación que no es divulgada por el gobierno nacional, y movilizar a la sociedad civil.

En febrero de 1999 en Cartagena, se realizaron las negociaciones para el Protocolo de Cartagena sobre Seguridad de la Biotecnología, protocolo adjunto al Convenio de Diversidad Biológica. Estas negociaciones posicionaron el tema de los alimentos transgénicos en el escenario nacional y suscitaron un debate sobre los beneficios y las desventajas de las semillas transgénicas y las posibles consecuencias para Colombia de su introducción masiva. Hasta ese momento, oficialmente no se habían sembrado SGM en el país pero muchas ONGs como Greenpeace y *Semillas* afirmaban que esta clase de alimentos ya había entrado al país a través de importaciones procedentes de Estados Unidos. Sin embargo, nunca se discutieron a profundidad los posibles impactos ambientales y mucho menos los sociales. La posición de las comunidades indígenas, campesinas o afrodescendientes no se tomó en cuenta para la introducción de estas semillas al país.

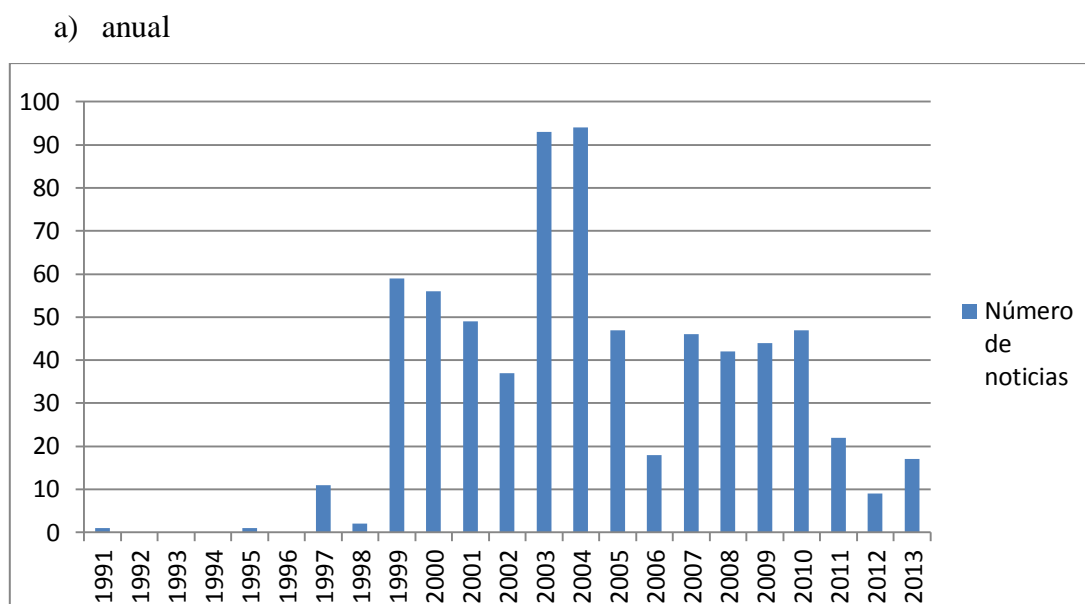
En este primer momento, *Semillas* y su director Germán Vélez se fueron posicionando como una autoridad en el tema al mostrarse como expertos sobre SGM. Además esta organización es la única en el país que se dedica principalmente a la lucha contra las semillas transgénicas y a favor de la soberanía alimentaria⁷. No obstante después de este momento crítico para la discusión sobre SGM, ésta perdió relevancia. En general, el tema de las SGM y la soberanía alimentaria ha estado muy marginado en diferentes

⁷ Existen otras ONGs colombianas como CENSAT que han adelantado acciones específicas en contra de las SGM, pero *Semillas* es la única que tiene dentro de sus pilares principales la lucha por la soberanía alimentaria.

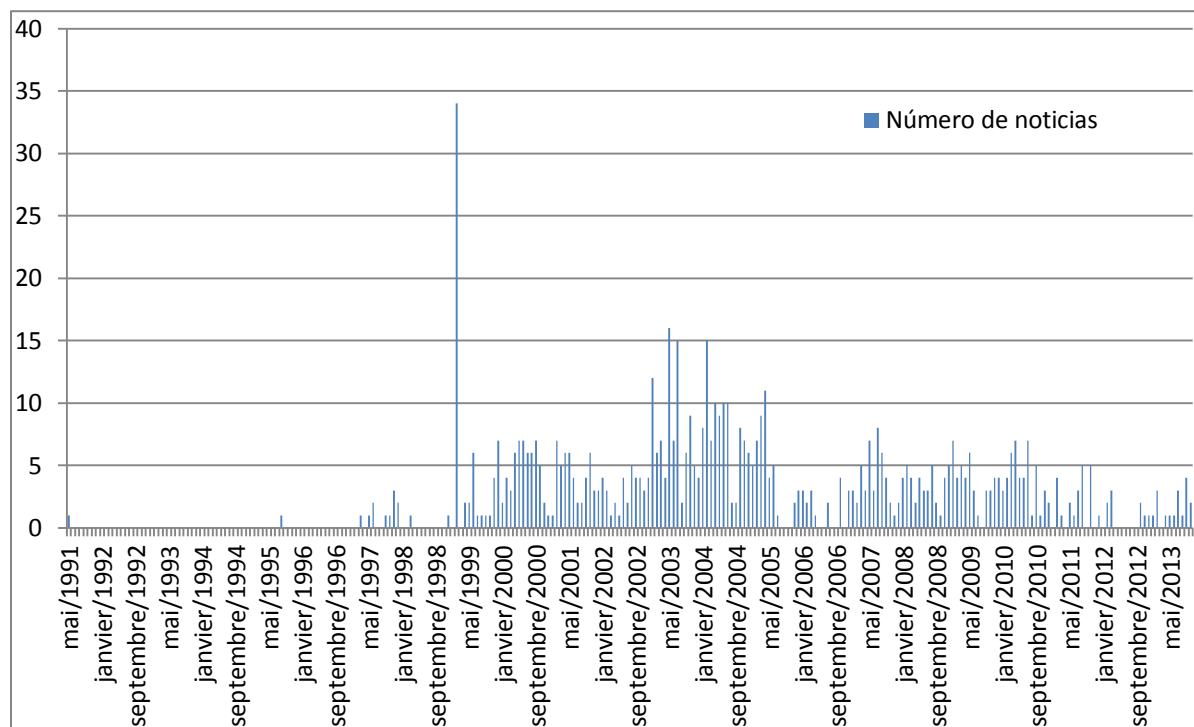
escenarios posibles del debate público, comenzando por los mismos medios de comunicación. Según Vélez, el debate fuerte se ha dado en los sectores rurales, ya que son los directamente afectados por estas políticas (Entrevista G. Vélez. Septiembre 2013). El debate a nivel urbano no ha sido de la magnitud esperada porque los habitantes de las ciudades no se ven directamente afectados por estos temas y además tienen un alto nivel de desconocimiento frente a las verdaderas consecuencias: “el común ciudadano no entiende el problema y segundo, no es un tema que mueva mucha polémica, aunque en algunos momentos puntuales si ha tenido debate” (Entrevista G. Vélez. Septiembre 2013).

En los medios de comunicación nacionales, principalmente El Tiempo, el tema se ha abordado de forma marginal y con un sesgo claro que favorece la tecnología transgénica. Después de hacer una revisión de noticias desde 1991 (véase gráfico 7 a y b), se puede observar que la mayoría de los artículos hacen énfasis en los beneficios económicos de las SGM, mencionando vagamente algún posible efecto negativo.

Gráfico 7. Noticias sobre transgénicos 1991-2013



b) mensual



Fuente: (recolección de datos propia y sistematización usando la metodología de Guerrero, 2013)⁸

Después de 1999 hubo algunos momentos en donde la discusión a nivel nacional aumentó. En el 2000, las columnas del ex presidente Alfonso López Michelsen suscitaron un gran debate acerca de los transgénicos. Él fue un gran defensor de esta tecnología y tuvo alta exposición en *El Tiempo*. Frente a esta situación, *Semillas* escribió una carta a Juan Carlos Domínguez que era el editor de la redacción de economía y negocios del *Tiempo* diciéndole que era importante plantear la posición de los sectores sociales que estaban en contra de los transgénicos. *Semillas* recibió una carta con un tono hostil diciendo que no tenían autoridad para opinar sobre el tema, por lo cual se dirigieron a la defensora del lector que mandó una carta de protesta con copia al director del *Tiempo* por la forma como el periodista Juan Carlos Domínguez estaba manejando la información. Sin embargo, no se cambió el tono en el cual el periódico continuó informando a los colombianos sobre SGM (Entrevista G. Vélez. Septiembre 2013).

⁸ La metodología de Guerrero 2013 se realiza utilizando el programa Prospero de sistematización de datos.

En el 2002, Colombia aprobó oficialmente la primera siembra de algodón transgénico lo cual resucitó el debate. En enero, mayo y julio del 2003 las noticias se centraron principalmente en los beneficios del algodón transgénico con títulos como “Colombia entra en la era de los Transgénicos”, “Transgénicos futuro del agro”, “Sí al algodón transgénico” entre otros. Igualmente, en el 2004, un año después de la primera siembra de algodón transgénico, se hizo énfasis en su situación pero en los siguientes años el tema dejó de ser debatido.

A través de los años, las noticias sobre semillas transgénicas no han explicado todos los posibles efectos negativos y no se han expuesto las experiencias locales salvo con el algodón cuando empezaron a ver las ganancias para los algodoneros. Sin embargo, cuando éstos empezaron a obtener pérdidas económicas se dejó de hacer énfasis en el algodón transgénico.

Recientemente, desde agosto de 2013, cuando se difundió masivamente el Documental 970, el tema de semillas certificadas ha empezado a tener una predominancia mayor en los medios de comunicación. *Semillas* apoyó la realización de este documental que habla sobre las leyes que criminalizan el uso de las semillas criollas e imponen el uso de semillas certificadas que pueden o no ser transgénicas. El documental generó un debate nacional en torno a las leyes de semillas, lo cual se compaginó con el paro agrario. Durante las marchas que se llevaron a cabo en los días del paro muchas de las demandas tenían que ver con la revocación de las leyes de semillas (Véase gráfico 8).

Gráfico 8. Marchas y protestas sociales contra las leyes de semillas



Fuente: (Facebook, Partido del Tomate 2013)

Siguiendo estas demandas el gobierno nacional prometió congelar la resolución 970 (El Espectador 2013), aunque oficialmente el ICA, quien emitió esta resolución, no se ha manifestado al respecto. Este es un avance simbólico que muestra como está empezando a tomar conciencia sobre las semillas criollas y las limitaciones que han sido impuestas por el gobierno.

El Canal Capital realizó dos transmisiones especiales enfocadas en las semillas transgénicas y certificadas, el primero dentro del programa Su Madre Naturaleza llamado “Semillas transgénicas: ¿Qué estamos comiendo?”, y el segundo dentro del programa Hashtag Internacional titulado “Movilizaciones Campesinas en América Latina”. En ambos programas participó el director de *Semillas*, Germán Vélez.

Seguido a esto, se realizaron dos audiencias públicas en el Congreso, la primera sobre Semillas el 7 de octubre de 2013 (convocada por los representantes del Polo Democrático Alba Luz Pinilla y Wilson Arias) y otra sobre Agricultura Familiar y Soberanía Alimentaria el 15 de noviembre de 2013. Estos hechos demuestran que ha habido una activación del debate, aun si todavía es incipiente.

2.5. Reflexiones finales

El debate en contra de las SGM y de Monsanto se ha ido desarrollando paralelo al crecimiento de cultivos transgénicos alrededor del mundo. Diversas ONGs ambientales y campesinas han participado en esta lucha debido a que las consecuencias de las SGM son cada vez más evidentes tanto en lo ambiental como en lo social. Asimismo, se oponen a Monsanto por imponer un modelo agrícola que en América Latina no concuerda con las prácticas culturales milenarias. A raíz de esto, ha surgido la soberanía alimentaria como un concepto a través del cual se intenta combatir a corporaciones transnacionales y brinda una propuesta concreta a los gobiernos nacionales a cambio de las SGM.

Semillas ha impulsado el debate a nivel nacional a través de campañas y acciones locales que gradualmente han posicionado la soberanía alimentaria. Esto se ha hecho a través de la difusión de los efectos negativos de las SGM y otras tácticas que serán exploradas en detalle en el siguiente capítulo. Sin embargo, a nivel nacional las áreas rurales siguen siendo las más interesadas mientras que en las ciudades el debate ha pasado a un segundo plano. Aun así, no hay que desconocer los recientes avances que se han hecho frente a las discusiones de semillas ni la posibilidad de un aumento del debate en el futuro, a medida que las consecuencias del uso de SGM se vuelvan aún más evidentes.

A través de este capítulo, se vio que la discusión pública, al igual que la posición oficial del gobierno, aprueba el uso de SGM y resalta sus beneficios económicos. *Semillas*, a través de su accionar busca cambiar esta visión.

3. CONSOLIDACIÓN DE UNA RED NACIONAL-TRANSNACIONAL DE DEFENSA A FAVOR DE LA SOBERANÍA ALIMENTARIA

Las acciones de *Semillas* en lo nacional e internacional, responde al papel de actores no estatales que tienen acción en el ámbito público. Esta ONG ha generado un repertorio de acciones que van desde las acciones legales nacionales hasta la construcción de redes transnacionales con otros actores. Para analizar estas dinámicas, es necesario entender porqué cobran importancia y se vuelven actores no estatales claves en las discusiones políticas nacionales, a la vez que confrontan el poder político y económico de corporaciones transnacionales. Se hará una discusión de las diversas teorías de relaciones internacionales sobre el nuevo papel político que tienen actores no estatales, para enfocarse en la Teoría de Redes Transnacionales de Defensa expuesta por Keck y Sikkink (1998). Posteriormente se analizarán los efectos de las acciones de *Semillas*, destacando las tácticas que usan y los vínculos que han creado para la consolidación de una red, que nombraré la “Red Transnacional de Defensa a Favor de la Soberanía Alimentaria” y el impacto de esta sobre Colombia.

3.1. Nuevos actores políticos y su alcance internacional

Las primeras teorías en Relaciones Internacionales que empiezan a tener en cuenta a los actores no estatales como relevantes de la escena internacional son las propuestas por R. Keohane y J. Nye (1971). Ellos son los pioneros del paradigma liberal, que se aleja de la supremacía del Estado y las relaciones de poder del paradigma realista, y se centra en las interacciones de nuevos actores y su alcance en el escenario internacional (Keohane & Nye 1971). Sin embargo, el Estado para ellos seguía siendo el actor primordial y las relaciones de poder y las económicas seguían teniendo predominancia, sin considerar la presencia de otros actores no estatales cuyas motivaciones podían ser sociales o ambientales. Por lo tanto, fue necesario un nuevo acercamiento al rol de estos nuevos actores y a las interacciones no estatales. La sociología y las ciencias sociales empezaron a desarrollar tales análisis.

En los 70s y 80s surge la teoría contemporánea de los movimientos sociales como una forma de entender las acciones colectivas ocurridas durante los 60s y 70s en Estados Unidos y Europa. Esta diferencia geográfica dio lugar a dos corrientes distintas. La Teoría de la Movilización de Recursos y la Teoría del Proceso Político que se desarrollaron en Estados Unidos, mientras que en Europa se dio la Teoría de los Nuevos Movimientos Sociales, centrada en la identidad colectiva. A pesar de sus diferencias, ambas corrientes reconocen que es de gran importancia analizar la sociedad civil debido a que es el terreno sobre el cual se organizan los actores, se movilizan, crean su identidad y llevan a cabo sus luchas.

Hasta finales de los 80s y 90s los estudios sociológicos y de Relaciones Internacionales no se mezclaban, pero esto cambió en la época de los 90s y después del 2000. Según Tarrow (2001, pág. 8-9) algunos hechos mundiales como protestas internacionales (Seattle 1999), el éxito de activistas locales (los Rubber Tappers en Brasil) y el aumento de ONGs internacionales hicieron que los teóricos de los movimientos sociales y de las Relaciones Internacionales se unieran para empezar a definir estos nuevos fenómenos. La teoría de las Redes Transnacionales de Defensa, expuesta por Keck y Sikkink (1998) se enmarcan en este contexto.

En primer lugar, estas autoras reconocen la acción de actores no estatales, retomando las teorías liberales de las Relaciones Internacionales, pero van más allá al darles un rol primordial en las relaciones transnacionales. Para ellas los actores no estatales no actúan solos; muchos se han reunido en *Redes Transnacionales de Defensa*, las cuales son una nueva forma de organización, caracterizadas por un intercambio y comunicación mutua que se hace de forma voluntaria, recíproca y horizontal (Keck & Sikkink 1998, pág. 8). Para explicar esto, Keck y Sikkink (1998, pág. 4) también retoman teorías sociológicas que logran explicar más a fondo las interacciones complejas, las construcciones intersubjetivas de marcos y la flexibilidad de identidades e intereses. Al mezclar estas dos corrientes teóricas logran crear un marco que explica verdaderamente la creación de estas redes, sin caer en la rigidez de las teorías clásicas de Relaciones Internacionales.

3.2. Consolidación de la Red de Defensa a Favor de la Soberanía Alimentaria

La creación o vinculación a una Red Transnacional de Defensa se da debido a varias situaciones estratégicas. En el caso de las ONGs colombianas se observa lo que Keck y Sikkink (1998, pág. 12) llaman el efecto boomerang. Esta situación se da cuando los canales de comunicación entre los grupos domésticos y su gobierno están bloqueados o son inefectivos para resolver un problema, como es el caso colombiano frente a las SGM. Como se evidenció en el capítulo anterior, el Estado no ha dado respuesta a todos los inconformismos expuestos por la sociedad civil y las ONGs con respecto a la aprobación de leyes que autorizan las SGM y los efectos ambientales y sociales que se han evidenciado sobre las comunidades locales. Debido a este bloqueo, *Semillas* ve la necesidad de remitirse a la escena internacional para expresar su inconformismo y empezar a buscar nuevos aliados que pueden ser otras ONGs, organizaciones internacionales u otros Estados para tratar de presionar al Estado colombiano desde afuera. En este capítulo se analizará cómo *Semillas* ha logrado vincularse y ayudado a crear una “Red de Defensa a Favor de la Soberanía Alimentaria”, que denominaré “la Red”.

Los diferentes actores que componen una red de defensa están unidos por valores compartidos y un discurso común. Esta relación fluida permite una conexión y comunicación entre el ámbito local/nacional y el internacional; son al mismo tiempo transnacionales y domésticas. Las redes tienen un objetivo, una causa que quieren promocionar y buscan eventualmente generar un cambio político. Las redes se constituyen para permitir un mayor número de canales de acceso al ámbito internacional, movilizar recursos entre los miembros de las redes y difuminar las fronteras entre la acción del Estado con sus propios miembros y así cambiar las dinámicas tradicionales de participación que han tenido los ciudadanos (Keck & Sikkink 1998, pág. 2). En últimas, las redes de defensa están transformando la práctica tradicional de soberanía nacional, ya que logran interceder en el proceso de toma de decisión de los Estados y modificar algunas decisiones que de otra forma no se hubieran tomado.

Bajo el anterior marco de análisis se deben entender las acciones de *Semillas*. Para el 2002, esta ONG ya tenían una base de acción fuerte que le permitió llevar a cabo un gran

número de actividades durante el 2002-2013, las cuales lograron consolidar la soberanía alimentaria como el eje común de acción entre varias organizaciones y actores. *Semillas* ayudó a coordinar en América Latina el proyecto “Cultivando Diversidad” entre los años 2000 y 2002. Esta es una iniciativa de GRAIN, Sociedad Sueca para la Conservación de la Naturaleza (SSNC), Pan para el Mundo y Centro Internacional Crocevia que tiene como objetivo:

Ofrecer espacios de discusión e intercambio de experiencias entre grupos involucrados en el manejo local de biodiversidad (...) de tal forma que permita incrementar la conciencia acerca de la importancia central que tiene la biodiversidad en los sistemas de sustento rural; mostrarles a quienes definen las políticas gubernamentales y globales sobre acceso, control y conservación de la biodiversidad, el papel que han desempeñado los grupos locales en la creación, conservación y manejo de estos recursos de tal forma que sean tenidos en cuenta en el diseño de políticas y directrices que permitan la protección y control local de estos; fortalecer, en los grupos locales, los mecanismos de control interno de sus recursos y de su seguridad alimentaria, con base en el manejo local de la biodiversidad. (Cordeiro et al. 2005, pág. 9)

Este proyecto identificó, en primer lugar a los grupos interesados en participar, luego documentó sus experiencias y finalmente realizó talleres regionales e internacionales para fortalecer la capacidad de estos grupos en cuanto al manejo de la biodiversidad. En Colombia participaron 22 organizaciones campesinas e indígenas de la región Andina y Caribe. Una vez realizados los vínculos con estas organizaciones y actores internacionales y nacionales, se empezaron a llevar a cabo acciones conjuntas con impacto nacional, regional e internacional.

Las campañas más relevantes que ha promovido *Semillas* a nivel regional son “Semillas de Identidad: Por la Defensa de la Biodiversidad y la Soberanía Alimentaria”, la red “Semillas Libres” y la “Alianza por la Soberanía Alimentaria de América Latina y el Caribe”.

La Campaña “Semillas de Identidad” se desarrolla como una iniciativa de diversas organizaciones de Colombia, Ecuador y Nicaragua para promover el cultivo de las semillas criollas, basándose en una producción sostenible, sin agroquímicos ni elementos tóxicos para el medio ambiente o las poblaciones locales. Se plantea también que “el desarrollo rural debe plantear un enfoque agroecológico como base de un cambio necesario en la búsqueda de un nuevo diálogo ciudad – campo” (García 2012, párr. 25). Asimismo, se busca retomar una producción y un consumo basados en productos locales para retomar la

cultura alimenticia sana de nuestros antepasados, lo cual a su vez promueve la seguridad y soberanía alimentaria en estos países.

Esta campaña pretende influir e incentivar la acción de los gobiernos nacionales y locales, la ciudadanía, las organizaciones de la sociedad civil (gremios, cooperativas, ONGs), los centros de investigación y universidades y los medios de comunicación para que se empiece a generar una conciencia social con respecto al tema de las semillas modificadas, se empiece a exigir información adecuada frente al tema y se implementen medidas desde todos los sectores de la población que promuevan las semillas criollas, la protección de la biodiversidad y la soberanía alimentaria.

Además, desde el inicio del 2013 se impulsó la red “Semillas Libres” en la que participan más de 30 organizaciones sociales que promueven el libre uso de las semillas en Colombia y se articula con organizaciones de otros 10 países de Latinoamérica formando la “Red Semillas Libres de América”. Esta red logra articular las acciones internacionales y la construcción de vínculos con actores locales para que éstas tengan un impacto sobre las comunidades afectadas.

Finalmente, la “Alianza por la Soberanía Alimentaria de América Latina y el Caribe”, realizó con la ayuda de *Semillas*, la I Asamblea en Bogotá del 5 al 8 de agosto de 2013. Esta asamblea contó con la participación de Vía Campesina y 23 redes, movimientos y organizaciones de América Latina y el Caribe. La decisión de realizar este encuentro en Colombia demuestra que se está posicionando como un país que ha adelantado una lucha significativa a favor de la soberanía alimentaria y que tiene actores internos fuertes que abogan por su implementación.

Semillas también se ha vinculado con otras campañas a nivel nacional como la de “Soberanía, Autonomía y Seguridad Alimentaria” que promueve ECOFONDO, la de “Conciencia Alimentaria” que promueve la Asociación de Trabajo Interdisciplinario (ATI), la del “Derecho a la Alimentación” que promueve la Plataforma Colombiana de Derechos Humanos, Democracia y Desarrollo y las iniciativas de construcción de política pública local que promueve Planeta Paz. Asimismo, las redes internacionales mencionadas anteriormente tienen una alta presencia en Colombia mediante la organización de diferentes clases de eventos, foros y talleres.

En este proceso, se evidencia como el apoyo de diversos actores hace que las ONGs tengan mayor capacidad para presionar a los Estados. *Semillas* se ha fortalecido al vincularse con diferentes actores, y articularse con diferentes redes y campañas que componen “la Red”. Sin embargo, las redes no son efectivas solo con hacer vínculos y dialogar con El Estado, deben llevar a cabo presiones, sanciones y otras tácticas. Esto se debe a que la capacidad de influencia de estas redes es menor a la de los Estados o la de las Organizaciones Internacionales; estos dos últimos están respaldados por una legitimidad y legalidad que no todas las redes tienen. Por esto, las redes tienen otras tácticas para alterar la información, las ideas y las convenciones establecidas por las cuales se rigen los Estados para tomar sus decisiones.

3.3. *Semillas* sembrando sus tácticas

De acuerdo con Keck y Sikkink (1998, pág. 16) hay cuatro tácticas que las redes pueden usar para incidir en los Estados y en la esfera de lo público: 1) *política de la información* 2) *política simbólica* 3) *oportunidades políticas* (leverage politics) 4) *política de rendición de cuentas*. Si bien estas tácticas están interrelacionadas permanentemente y es difícil separarlas, para su análisis se destacarán aspectos relevantes de cada una, enfocándose en la labor de *Semillas* como un actor clave en “la Red”.

Desde 1999, con el inicio de las discusiones sobre SGM, *Semillas* se involucró con el tema, lo cual aumentó en el 2002 con la aprobación oficial de cultivos transgénicos y su entrada efectiva en el país en el 2003, dando inicio así a una *política de la información*

Semillas se ha dedicado a proveer información veraz, de forma constante sobre los impactos de las SGM y otros temas ambientales. Esta información se difunde a través de la *Revista Semillas* (publicada bimestralmente desde el año 1994) y la *Revista Biodiversidad* que informan sobre varios temas ambientales, problemáticas agrícolas y experiencias locales. Asimismo, se usa la página web⁹ y las redes sociales. Según Keck y Sikkink (1998) la información es esencial para influenciar y persuadir a otros actores para que se unan a la causa.

⁹ Véase: (<http://www.semillas.org.co>)

Al posicionar la idea correctamente, se muestra que una situación determinada no es natural ni accidental, identifica a los responsables y propone algunas soluciones (Keck & Sikkink 1998, pág. 19). Los mensajes tienen que ser expuestos de manera clara y fuerte para generar un impacto real en la política estatal. *Semillas* ha logrado posicionar poco a poco el tema de SGM a nivel nacional e internacional, al evidenciar que las comunidades locales han empezado a verse afectadas por estos cultivos y no se ha tenido en cuenta su posición. El responsable de estas desigualdades es el gobierno colombiano que ha permitido y apoyado el cultivo de las SGM, sin analizar sus impactos negativos. También lo es Monsanto y las demás empresas productoras de SGM que imponen su modelo de producción agrícola en países donde no es compatible. *Semillas* ha usado experiencias locales y le ha puesto una cara al problema a través de la realización de videos como “Para que germine la vida”¹⁰ “el Gran trueque”¹¹ “Territorio Pijao, Agua y Semillas”¹² y “Guardianes de Semillas”¹³. Éstos muestran la situación actual de los campesinos, la pérdida de la biodiversidad y las acciones locales que se han adoptado para la protección de las semillas criollas. Asimismo, estos videos resaltan la importancia biodiversidad y el rechazo a los modelos agroindustriales que han destruido la tierra de estas personas.

Los vínculos establecidos con actores locales han aumentado el campo de influencia de *Semillas*. Sus acciones han abierto nuevos espacios para el intercambio de experiencias, la búsqueda de soluciones y la creación de capacidades. Se han llevado a cabo talleres, charlas y eventos con los jefes de las comunidades campesinas e indígenas, que evidencian los efectos de las SGM y les proveen información necesaria para que estas comunidades se apoderen de sus recursos y recuperen su soberanía alimentaria. La actividad con las comunidades locales se ha dado principalmente en el norte del Cauca y sur del Tolima con comunidades campesinas y afrodescendientes y en Córdoba y Sucre con comunidades indígenas del pueblo Zenú, ya que ellos tienen una cultura y forma de subsistencia altamente relacionada al maíz.

¹⁰ Véase: <http://www.youtube.com/watch?v=-blEex1Ssco>,

¹¹ Véase: <http://www.youtube.com/watch?v=vDtXSa0megE>

¹² Véase: <http://www.youtube.com/watch?v=fMMqJKRkxGo>

¹³ Véase: <http://www.youtube.com/watch?v=CsGNS37GEr4>

Estas actividades fortalecen la capacidad de los líderes locales para tomar decisiones informadas y promover proyectos que logren verdaderos cambios. Se ha trabajado con las redes de comunicadores comunitarios del Cauca, el Caribe, la Zona Cafetera y Santander mediante la distribución de materiales visuales y escritos en todas las regiones para promover el debate sobre SGM, agrocombustibles, agroecología y territorios libres de transgénicos y así generar alternativas. Las organizaciones locales además “construyen sus propias alternativas de comunicación y se pintan murales, se hacen obras de teatro, se montan blogs, entre otras” (García 2009, párr. 9).

La información recolectada y divulgada a nivel nacional y local sirve para alimentar el accionar de “la Red” a nivel internacional. El flujo de información (a través de diversos medios, eventos y foros) entre los diferentes miembros de “la Red” es esencial para poder posicionar el tema de manera correcta a nivel global. Muchos países de Latinoamérica se ven afectados de forma similar por las SGM y la divulgación de información hace que estas situaciones se puedan proyectar con más fuerza a nivel internacional.

Como otra estrategia, además de la divulgación de información, es importante tener la capacidad de invocar símbolos, acciones o historias que tengan sentido dentro de una situación determinada y puedan generar sentimientos en poblaciones lejanas (Keck & Sikkink 1998, pág. 22). Esta *política simbólica* se relaciona con la política de la información porque recoge las experiencias locales, las caras que representan a la situación y las vuelve un símbolo de identificación, lo cual es usado como catalizador de la acción. *Semillas* ha centrado su acción simbólica evidenciando la pérdida de variedades de maíz (gráfico 9) o convocando grandes marchas en contra de las SGM. Estas acciones tienen gran significado porque representan la lucha de cientos de personas. Estos símbolos pueden ser usados para convocar y convencer a nuevos miembros para que se unan a la causa. A través de diferentes repertorios de acción colectiva como marchas, ferias, talleres, mercados locales, entrega de folletos, ollas comunitarias, elaboración de murales y protestas silenciosas se crean símbolos y se hacen diversas representaciones que son usadas para la lucha en contra de la imposición de las SGM (véase gráficos 10 y 11).

Gráfico 9. Variedad de maíz en Latinoamérica



Fuente: (página web *Semillas* 2013)

Gráfico 10. Marcha del silencio a favor de las semillas libres, realizada el 21 de septiembre 2013, Bogotá¹⁴



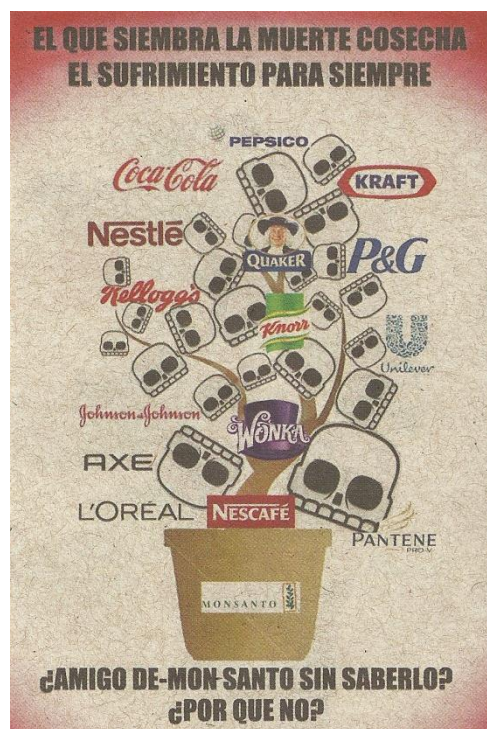
Fuente: (Facebook, Marcha del silencio 2013)

¹⁴ Esta marcha fue convocada por *Semillas* junto con otras organizaciones sociales.

En el marco de los eventos mencionados anteriormente, se dan acciones simbólicas como el intercambio de semillas, los rituales de semillas, la creación de bancos de semillas y el nombramiento de guardianes de semillas, entre otras. El gráfico 10 muestra como una marcha contiene representaciones simbólicas. Esta marcha se realizó de manera silenciosa para evidenciar la oposición a las leyes de semillas que limitan la soberanía alimentaria en Colombia. Asimismo, se hizo un despliegue de variedades de productos nativos afectados por estas leyes. Alrededor de estos alimentos se realizó un ritual campesino de protección a las semillas. Esta clase de rituales y representaciones se hacen constantemente en las diversas actividades que organiza *Semillas* (foros, talleres, marchas) convirtiéndose en un símbolo de la lucha. De la misma forma, el nombramiento de guardianes de semillas se hace como un ritual simbólico en donde una persona de una comunidad local, que tiene el conocimiento ancestral de las semillas, es nombrada guardián de semillas para posicionarse como un punto de referencia importante frente a estos temas y preservar el conocimiento.

Paralelamente, se han realizado marchas en contra de Monsanto, donde también se hacen despliegues de alimentos locales junto con otras actividades como la distribución de folletos y jornadas de estampado de camisetas con mensajes de oposición a esta empresa. El gráfico 11 muestra un folleto entregado en una de estas marchas. Los cráneos dentro del folleto son símbolos que hacen alusión a que todas las marcas vinculadas a Monsanto conllevan a la muerte y el sufrimiento; la muerte de variedades locales, de tradiciones, y hasta de personas.

Gráfico 11. Folleto en contra de Monsanto



Fuente: (Semillas 2013)

Otra política simbólica, con efectos concretos ha sido la declaración de Territorios Libres de Transgénicos (TLT). Con el apoyo de *Semillas*, los resguardos indígenas Zenú (Córdoba y Sucre), Cañamomo (Caldas) y Nataga (Huila) se declararon TLT. Estos territorios pueden ser campos de cultivo, espacios naturales protegidos, municipios, regiones, zonas públicas o comerciales o países enteros que se declaran a sí mismos TLT y se comprometen a dejar de sembrar SGM. Estos territorios se vuelven un símbolo de la producción agrícola tradicional y la importancia de preservar las variedades de alimentos locales. De igual forma, es un símbolo de la lucha local en contra de Monsanto y su modelo agroindustrial global.

En Colombia los resguardos indígenas, al tener autonomía sobre su territorio, son los únicos TLT. Esta es una iniciativa importante que pueden adoptar otras zonas del país

para luchar en contra de las SGM. Esta iniciativa se ha adelantado en otros países como Argentina, Bolivia, Costa Rica, Ecuador, México, Nicaragua y Perú.

Estos símbolos, creados a través de diferentes acciones, ayudan a consolidar todas las demandas y luchas de “la Red” para así poder expandirse a diferentes públicos. En varios de los países de Latinoamérica que tienen contacto con esta “Red” se hacen demostraciones similares de variedades de maíz nativas, rituales tradicionales de cada zona y entrega de folletos con mensajes alusivos a la destrucción y muerte que ha traído Monsanto.

Las *oportunidades o ventajas políticas* corresponden a la habilidad para persuadir la ayuda de actores poderosos que puedan influenciar una situación en donde los actores débiles no puedan hacerlo (Keck & Sikkink 1998, pág. 23). *Semillas* es una ONG local que no tiene la misma capacidad y financiación que otras ONGs con más trayectoria internacional, por eso es importante que se vinculen con estas últimas. El apoyo económico es un factor muy importante para las ONGs locales, en especial para la financiación de proyectos de investigación específicos. Los actores con más peso internacional pueden legitimar la acción de pequeñas ONGs al apoyarlas. De esta forma, estas últimas se muestran al público como ONGs que tienen más capacidad y legitimidad para actuar, organizar eventos, proveer información, entre otras. Esta situación se ha visto claramente con *Semillas*, la cual ha buscado la financiación de actores como Swissaid para la realización de eventos, publicaciones y proyectos a nivel nacional, lo cual ha aumentado su capacidad de acción, de lo local a lo global.

Desde sus inicios, *Semillas* ha estado vinculada con actores internacionales como Swissaid lo cual le permitió hacer contactos con otros actores como GRAIN, SSNC, Vía Campesina y RALLT. Estos actores han apoyado a *Semillas* en la organización de eventos a nivel nacional e internacional. Esta ayuda potencializa la acción de *Semillas* porque le permite adquirir experiencia de actores más consolidados y ampliar su campo de acción. Por ejemplo, GRAIN es una organización española que apoya a campesinos y agricultores en pequeña escala y lucha por lograr sistemas alimentarios basados en la biodiversidad y controlados comunitariamente (GRAIN 2013, párr. 1). El apoyo de GRAIN hacia *Semillas* es de gran importancia porque le transfiere experiencia y recursos a esta última, sin

embargo GRAIN, al igual que otras actores también necesitan el apoyo de organizaciones de América Latina para legitimar su causa y demostrar que trabajan con las comunidades que necesitan su ayuda y no alejadas de ellas.

Asimismo, se han hecho diversas alianzas con actores que están involucrados en la defensa de la biodiversidad y la soberanía alimentaria. A través de estos vínculos se han llevado a cabo acciones conjuntas como la “Alianza por la Diversidad” que recoge a varias organizaciones como GRAIN, ETC Group, Acción Ecológica, Vía Campesina, Centro Ecológico de Brasil, Acción por la Biodiversidad de Argentina, Sobrevivencia (Paraguay), Red de Biodiversidad de Centro América, entre otras (Entrevista G. Vélez. Septiembre 2013). Estas organizaciones han colaborado en la publicación de la Revista Biodiversidad y en otros proyectos.

Otra alianza importante es la “Red América Latina Libre de Transgénicos” de la cual *Semillas* ha sido parte desde su inicio en 1999 y además es miembro del comité coordinador de la red (Entrevista G. Vélez. Septiembre 2013). Esta red se encarga de:

apoyar procesos nacionales para evitar la introducción de nuevos organismos transgénicos, promover el respeto al derecho soberano de los gobiernos locales y nacionales de decidir si aceptan o no la introducción de organismos transgénicos en su territorio (...) trabajar para que se declare una moratoria a la liberación y al comercio de organismos transgénicos y sus productos derivados, hasta que exista una completa evidencia de su seguridad y de la ausencia de riesgos. (RALLT 2013, párr 6)

Por otro lado, *Semillas* ha buscado activamente vínculos con actores y organizaciones locales que se han convertido en aliados clave para la acción de la ONG. Estas organizaciones locales se retroalimentan con la información que produce *Semillas* y a su vez, esta última les da herramientas para continuar su labor. De esta forma se ha convertido en una organización relevante a nivel nacional y un referente importante para estos temas. Al igual que las grandes organizaciones internacionales necesitan vínculos con pequeñas ONGs nacionales, estas últimas necesitan vínculos con las comunidades locales afectadas para que su accionar sea legítimo y esté basado en la realidad nacional.

Como lo plantean en su página web:

Realizamos investigación, articulación con otras organizaciones sociales del ámbito local, regional, nacional e internacional, para la difusión de información y acciones de incidencia, sobre políticas y normas ambientales y rurales relacionadas con los territorios, los recursos naturales y la soberanía alimentaria de las poblaciones indígenas, afrocolombianas y campesinas de Colombia. (Grupo Semillas 2013b, párr. 3)

Siguiendo esta estrategia se han hecho alianzas con diversos actores locales. Germán Vélez afirma que:

con ONGs que están trabajando en temas ambientales y rurales se han hecho articulaciones y alianzas para trabajar algunos temas de políticas públicas o de temas específicos alrededor del agua, de la minería, el tema de los bosques, el tema de la biodiversidad y las semillas; entonces hay diferentes circuitos que se han consolidado. (Entrevista G. Vélez. Septiembre de 2013)

Asimismo, se han hecho vínculos con sectores de la academia y Universidades como la Universidad Nacional, Los Andes, El Rosario, Uniminuto, Universidad del Tolima, Universidad del Valle, entre otras. Con estos vínculos se han construido verdaderos circuitos de información y alianzas estratégicas (véase tabla 1).

Todas las alianzas y vínculos mencionados anteriormente, desde ONGs transnacionales, hasta comunidades indígenas y Universidades son esenciales para la consolidación de “la Red”. Todos estos actores tienen constante interacción unos con otros, lo cual hace que “la Red” esté verdaderamente articulada y tenga alcance en todos los países de Latinoamérica.

Tabla 1. Síntesis de vínculos de *Semillas* con instituciones y organizaciones nacionales e internacionales

ONGs internacionales
RALLT (Red por una América Latina Libre de Transgénico)
GRAIN
Sociedad Sueca para la Conservación de la Naturaleza
Pan para el mundo
Centro Internacional Crocevia
Swissaid
Inter- American Foundation
Appleton Foundation
Acción ecológica
Etc Group
La Vía Campesina
REDES Amigos de la Tierra Uruguay

ONGs Nacionales
Ecofondo
ATI
Plataforma DESC
Planeta Paz
Censat
Centro Ecológico
Acción por la biodiversidad
Red de coordinación en biodiversidad
Instituciones gubernamentales/académicas nacionales
Maestría de Biociencias y Derecho (Universidad Nacional)
Semillero de investigación de Desarrollo Rural, Departamento Sociología- UNAL
Jardín Botánico de Bogotá
Fuente: elaboración propia a partir de documentos de Semillas

Para que las redes puedan tener un impacto, los anteriores factores (política de la información, política simbólica y oportunidades políticas) deben confluir para poder responsabilizar al Estado por sus acciones y declaraciones públicas y obligarlo a pactar lo acordado. Esta táctica es denominada por Keck y Sikkink (1998, pág. 24) como *política de rendición de cuentas*.

En este caso, el Estado colombiano no se ha mostrado receptivo a comprometerse ya que no ve las SGM como negativas. Aun así, *Semillas* ha desarrollado proyectos y acciones como análisis a las políticas públicas, rurales y ambientales que afectan a los territorios locales y ha ampliado un poco su ámbito de acción a diferentes organizaciones del país. De esta forma, se le ha hecho seguimiento al tema de cultivos transgénicos, los agrocombustibles, la problemática de tierras y desarrollo rural y últimamente se han enfocado en el tema de las leyes de semillas y el impacto que han tenido en las comunidades locales (Entrevista G. Vélez. Septiembre 2013). Paralelamente, ha hecho seguimiento de las normas y decretos que aprueban el uso de SGM y en algunos casos ha adelantado acciones legales contra ellas. Para oponerse a ley 1518 del 2012 (Upov 91) se realizaron sesiones de recolección de firmas y se apoyó una intervención ciudadana. Finalmente se logró que la Corte Constitucional declarara inexecutable la ley, debido a que no se realizó la consulta previa a los pueblos indígenas, quienes iban a ser afectados por

este tratado (Sentencia C-1051-12). Este fue un gran logro para el reconocimiento de los derechos indígenas y la lucha en contra de las políticas que limitan el acceso a semillas.

Sin embargo, esta no es la única ley de semillas por lo cual, para tratar de comprometer al Estado, *Semillas* realizó dos demandas judiciales en contra de la liberación del algodón transgénico. Una de esas exigía el trámite de una licencia ambiental especial con trámites diferentes a los existentes debido a que el algodón Bt era un plaguicida que requería estudios más específicos y una licencia acorde. El 17 de octubre de 2003 el Tribunal Administrativo de Cundinamarca falló a favor de la obligación de una licencia ambiental, pero debido a la presión gubernamental se le pidió un concepto al Consejo de Estado que decidió que no era necesaria. Este concepto del 4 de febrero del 2005 le sirvió al ICA para introducir el resto de SGM sin licencia ambiental.

La otra demanda se hizo por los procedimientos irregulares y la falta de estudios para la introducción de transgénicos. El juez falló en contra de los demandantes, diciendo que como ya existía un concepto diciendo que no era necesaria una licencia ambiental la demanda era nula.

Semillas ha evidenciado algunas irregularidades en los procesos de decisión, negociación y aprobación de varias resoluciones que legalizan el uso de SGM. Debido a esto, en mayo de 2007, *Semillas* presentó ante el Consejo de Estado, dos acciones de nulidad frente a las autorizaciones del ICA para las siembras controladas del maíz Bt YieldGard de Monsanto (Mon810) y maíz Herculex I de Dupont. Las demandas se basan en que durante el proceso de aprobación se violó el artículo 23 de la ley 740 de 2002 (protocolo de Cartagena), en donde se establece que “todas las decisiones que se adopten con relación con organismos vivos modificados genéticamente deberán ser consultados con el público” (Vélez 2011, pág. 11). No hay evidencia ni registro de la consulta a los pueblos indígenas y comunidades campesinas que fueron las afectadas por la introducción de SGM. Estas demandas están dirigidas al ICA pero atacan a las empresas transnacionales y sus semillas.

Además, *Semillas* afirma que los estudios de bioseguridad, que son obligatorios para la aprobación de cualquier semilla GM, no han sido lo suficientemente extensos y han dejado de lado los impactos ambientales sobre las variedades de cultivos nativos

especialmente en el caso del maíz. Las evaluaciones realizadas por el ICA sobre el flujo genético de un maíz transgénico a un maíz nativo y la posible contaminación de este último, fueron incompletas y solo se realizaron con pocas variedades no transgénicas. Asimismo, el ICA desconoce que el maíz transgénico se puede cruzar naturalmente con diferentes razas de maíz nativo, contaminando el alimento de personas que no quieren sembrar transgénicos. Por otro lado, no hay una base de datos oficial actualizada sobre las variedades de maíz por lo cual el análisis de riesgo del ICA resulta incompleto. Por lo tanto, no se puede afirmar que el maíz transgénico no tendrá efecto sobre las razas criollas. También se interpuso una acción de nulidad del decreto 4525, que regula el Protocolo de Cartagena pero ninguna de estas demandas ha sido solucionada.

A través de “la Red”, se han llevado a cabo audiencias para presentar el caso del maíz transgénico ante tribunales internacionales como un crimen de lesa humanidad (Vía Campesina 2010, párr 1). Según Vía Campesina, quien ha liderado este proceso, la contaminación a la biodiversidad y a los seres humanos producto de los cultivos transgénicos debe ser considerada como un crimen de lesa humanidad. Es extremadamente difícil que una empresa transnacional poderosa como Monsanto se haga responsable de los efectos negativos que ha causado. Sin embargo, a través de la presión que “la Red” ejerce sobre los gobiernos de prohibir la siembra de SGM se puede llegar a limitar el alcance de las empresas productoras.

Estas estrategias no han dado los resultados esperados de cambios profundos en lo estatal, pero han logrado pequeños cambios y sientan un precedente sobre la acción de *Semillas* en el espacio público.

3.4. Criterios para medir el impacto de la red sobre los estados

Las tácticas mencionadas anteriormente no son la única forma para analizar la acción de una red transnacional de defensa. Keck y Sikkink (1998, pág. 25) plantean también una serie de pasos que pueden ser analizadas para evaluar el impacto de las redes sobre los Estados que son: 1) *creación de temas y posicionamiento en la agenda* 2) *influencia en las posiciones discursivas de los Estados y las Organizaciones Internacionales* 3) *influencia en*

procesos institucionales 4) influencia en cambios de políticas de Estados, Instituciones o corporaciones 5) influencia en el comportamiento del Estado. Estos procesos de posicionamiento se analizarán a continuación de manera integral, dado que se retroalimentan permanentemente.

Semillas ha tenido un creciente accionar en cuanto al posicionamiento del tema a nivel nacional e internacional a pesar de su tamaño. Como se planteó en el capítulo anterior, el debate público a nivel nacional no ha sido muy fuerte hasta agosto de 2013 cuando confluyó con el paro agrario. Sin embargo, *Semillas* ha trabajado constantemente en iniciar el debate en otros ámbitos. De hecho, *Semillas* ha apoyado permanentemente charlas y foros desde el 2002, y bajo las diferentes campañas que lidera ha organizado y participado en diversos seminarios, foros y conferencias (véase tabla 2). La tabla 2 demuestra que existe un creciente interés de los investigadores universitarios por los temas de la soberanía alimentaria y la SGM; se ha dado un incremento en el posicionamiento del tema en el sector académico. Una gran diversidad de actores están interesados en promover y proteger la soberanía alimentaria, desde ONGs, universidades y colectivos de abogados hasta instituciones gubernamentales como el Jardín Botánico.

Tabla 2: Principales eventos relevantes en torno a SMG en Colombia, 2000-2013

Evento	Año	Organizadores
Seminario Cultivos Transgénicos: Implicaciones ambientales en Colombia	2002	Universidad Nacional
Seminario: Impacto económico de los transgénicos en Colombia	2004	Universidad Externado
Evento Nacional: Crisis Alimentaria en Colombia.	2008	<i>Semillas</i> , Censat, varias organizaciones locales indígenas y campesinas, gremios, redes y campañas.
Normas y Leyes de Semillas: Perspectivas y Acciones para la Defensa de las Semillas, hacia la Soberanía Alimentaria	2012	<i>Semillas</i> , Planeta Paz, Fundación Swissaid, Campaña “Semillas de Identidad”, varias organizaciones que defienden la soberanía alimentaria, y el Colectivo de Abogados José Alvear Restrepo
Encuentro Campesino- Recuperando Semillas Para Rescatar Territorios	2012	<i>Semillas</i> , Universidad Nacional (Semillero de Investigación en Desarrollo Rural del Departamento de Sociología, Facultad de Ciencias Humanas, las Facultades de Ciencias Humanas, Agronomía y Derecho y Ciencias Políticas), la Campaña de la Dignidad Campesina y Censat.
Transgénicos, nueva tecnología y soberanía alimentaria en América Latina	2013	Red América Latina Libre de Transgénicos (RALLT), <i>Semillas</i> , la Fundación Swissaid, la Campaña “Semillas de Identidad”, la Maestría de Biociencias y Derecho (Universidad Nacional), y el Semillero de investigación de Desarrollo Rural del Departamento de Sociología de la Universidad Nacional.
Foro-taller universidades libres de transgénicos	2013	Jardín Botánico y la Universidad de Caldas y la Universidad Tecnológica de Pereira
Conversatorio: Uso de transgénicos en América Latina	2013	Universidad de los Andes
Jornadas: Transgénicos, nueva tecnología y soberanía alimentaria en América Latina	2013	RALLT, <i>Semillas</i> , y con el apoyo de la Maestría Biociencias y Derecho de la Universidad Nacional de Colombia
Conferencia: Sembrando Soberanía Alimentaria en la Región Capital	2013	Jardín Botánico de Bogotá
Fuente: Elaboración propia a partir de documentos de <i>Semillas</i>		

A nivel internacional, la soberanía alimentaria ha empezado a posicionarse como una idea relevante. La introducción de este concepto en 1996 se dio como contraposición al concepto de seguridad alimentaria expuesto por la Organización de las Naciones Unidas para la Alimentación y la Agricultura-FAO. Siguiendo esta idea, Vía Campesina ha organizado foros paralelos a las Cumbres Mundiales de Alimentación (FAO). La seguridad alimentaria existe “cuando todas las personas tienen en todo momento acceso físico y económico a suficientes alimentos inocuos y nutritivos para satisfacer sus necesidades alimenticias y sus preferencias en cuanto a los alimentos a fin de llevar una vida activa y sana” (FAO 2006b, párr. 1). Esta definición se basa en la disponibilidad, acceso, utilización y estabilidad. La soberanía alimentaria propone una definición más inclusiva que va más allá del simple acceso y disponibilidad de alimentos, estableciendo una verdadera autonomía de los Estados y comunidades a decidir cómo se van a conseguir y cultivar estos alimentos. Además pone en primer plano la agricultura campesina local.

Después de varios años de lucha, en el 2012, durante la 32ª Conferencia Regional de la FAO para América Latina y el Caribe, esta organización acordó empezar a discutir el concepto de soberanía alimentaria. De esta manera, puede verse cómo las ONGs inciden en las agendas y los discursos de las organizaciones internacionales. En el texto de esta Conferencia queda estipulado:

Examinar la sugerencia de que la FAO organice un debate amplio y dinámico que cuente con la participación de la sociedad civil y de la academia para analizar el concepto de soberanía alimentaria, cuyo significado no ha sido consensuado por los Estados Miembros de la FAO y el Sistema de Naciones Unidas. (FAO 2012, pág. iii)

Asimismo, se reconoce el papel importante de la sociedad civil organizada en la Alianza Continental por la Soberanía Alimentaria, como puente de dialogo con los gobiernos de la FAO. También se considera que los gobiernos deben:

reconocer el rol de la sociedad civil, en especial de los movimientos sociales que representan a productores de alimentos de pequeña escala, como campesinos, indígenas, pescadores y demás, en la solución a los problemas del hambre y la pobreza en la región con base en el fomento de políticas agroecológicas que incluyan el conocimiento de los pueblos tradicionales y la promoción del derecho a la alimentación. (FAO 2012, Art 23)

Este es un gran avance porque se reconoce que el modelo agrícola local y los conocimientos tradicionales son importantes para la solución del hambre y la pobreza, lo cual les da una base a los campesinos y comunidades indígenas latinoamericanas para

luchar en contra de los modelos agrícolas industriales de gran escala. Este cambio de perspectiva de la FAO demuestra una influencia de “la Red” sobre las posiciones discursivas de las organizaciones internacionales lo cual es un paso esencial mencionado por Keck y Sikkink (1998, pág. 26) para lograr un cambio en la posición del Estado. Asimismo, en diciembre del 2012 se publicó la Ley Marco de Seguridad y Soberanía Alimentaria como conjunto de normas desarrolladas por el Parlamento Latinoamericano con el apoyo de la FAO y en el marco de la Iniciativa América Latina y Caribe sin Hambre (Parlamento Latinoamericano-FAO 2012). En este documento la soberanía alimentaria es definida como:

el derecho de un país a definir sus propias políticas y estrategias sustentables de producción, distribución y consumo de alimentos, que garanticen el derecho a la alimentación sana y nutritiva para toda la población, respetando sus propias culturas y la diversidad de los sistemas productivos, de comercialización y de gestión de los espacios rurales. (Parlamento Latinoamericano-FAO 2012, pág. 18)

Por otro lado, el último informe de la Conferencia de las Naciones Unidas sobre Comercio y Desarrollo (UNCTAD) titulado “*Wake Up Before It Is Too Late: make agriculture truly sustainable now for food security in a changing climate*” hace énfasis en la importancia de un profundo cambio estructural en materia agrícola:

Este cambio debe darse de una “revolución verde” hacia un enfoque de “intensificación verdaderamente ecológico”. Esto implica un cambio rápido y significativo de la producción industrial convencional basada en monocultivos y altamente dependiente de *inputs* externos hacia mosaicos de sistemas de producción sostenible y producción regenerativa que mejorarán considerablemente la productividad de los pequeños agricultores. Necesitamos ver un cambio desde un enfoque linear a uno holístico en la gestión agrícola, la cual reconoce que un agricultor no es solo un productor de bienes agrícolas, sino también un gestor de un sistema agro-ecológico que ofrece un buen número de bienes y servicios públicos (por ejemplo, agua, suelo, paisajes, energía, biodiversidad y recreación). (UNCTAD 2013, pág. i)

Esta visión supone un cambio discursivo en la manera como se han venido tratando los problemas de hambre y desarrollo. En esta nueva visión se reconoce que el modelo agroindustrial actual no es la respuesta para los problemas alimentarios del mundo, lo cual concuerda con la visión de los agricultores locales que se oponen a las SGM. De esta forma, se puede dar una unificación de luchas ya que al pelear en contra del hambre y de los modelos agrícolas actuales se combate la imposición de SGM y se propone la soberanía alimentaria. El reporte expresa claramente esta visión al afirmar que para enfrentar los retos

de seguridad alimentaria se debe empoderar a los pobres y su soberanía alimentaria (UNCTAD 2013).

3.5. Reflexiones finales

Semillas ha logrado construir un marco de acción efectivo y una identidad que la posiciona como un actor importante a nivel nacional e internacional en cuanto al tema de defensa de la soberanía alimentaria. De esta forma, “la Red” ha tenido que luchar, por un lado, en contra de Monsanto, quien es el que promueve el uso de SGM a nivel mundial; la oposición a estas semillas es inevitablemente una oposición a la compañía que las produce. Por otro lado, se opone a los Estados que legalizan su uso a nivel nacional. Debido a esto, “la Red” identifica y se enfrenta a dos culpables: el Estado y las corporaciones transnacionales productoras de semillas.

En el ámbito internacional, las declaraciones y propuestas de Organismos Internacionales dan elementos conceptuales y políticos para empoderar a las organizaciones locales y de esta forma lograr que sus gobiernos implementen políticas favorables a la soberanía alimentaria. Las cuales necesariamente van en contra de las políticas que aprueban SGM. Este cambio discursivo en organizaciones como la FAO, puede ser el inicio de un cambio en otras organizaciones internacionales que podrían presionar, en un futuro, a los gobiernos para lograr el fin de las leyes sobre SGM y el posicionamiento de leyes a favor de una verdadera soberanía alimentaria.

La acción de los activistas que se oponen a las SGM ha sido, claro está, difícil; el Estado colombiano promueve activamente las SGM dado que le son beneficiosas económicamente y debido a las transacciones económicas internacionales que lo terminan presionando. A las ONGs y a “la Red” le resulta complicado luchar en contra de dos actores poderosos, pero aun así han logrado avances importantes.

4. CONCLUSIONES:

LA SOBERANÍA ALIMENTARIA UN RETO PARA EL MUNDO

Como se ha analizado a través de los capítulos anteriores, las fuerzas económicas internacionales, en este caso representadas por Monsanto, han logrado introducirse en el Estado colombiano, el cual a su vez ha impuesto leyes aprobatorias del uso de SGM. Monsanto ha alcanzado un poder político a través del incremento de su poder instrumental, estructural y discursivo, como lo plantea Fuchs (2005), mediante diferentes estrategias como su acción de lobby, el posicionamiento de las SGM y su paquete tecnológico en el escenario internacional y el cambio de su imagen para convertirse en una empresa líder y sostenible en productos agrícolas. Así, Monsanto se ha consolidado como un actor influyente en la economía política internacional.

Debido a estos procesos internacionales y nacionales, ha surgido oposición en ambos niveles en contra de Monsanto y de las SGM que ha desembocado en una “Red Transnacional de Defensa a Favor de la Soberanía Alimentaria”. Las ONGs se han convertido en actores claves de “esta Red”, abriéndose nuevos espacios en la política internacional, como lo plantean Princen (1994) y Wapner (1995). Asimismo, utilizando las tácticas expuestas por Keck y Sikkink y el marco conceptual que ellas proponen se han convertido en actores no estatales que logran confrontar, en escenarios públicos, dinámicas nacionales e internacionales.

Siguiendo a D. Snow, Keck y Sikkink recalcan la importancia de un marco de acción. Según Snow (citado por Keck & Sikkink 1998, pág. 17):

la creación de un marco organiza la experiencia y guía la acción, al darle un significado a los eventos. La creación de un marco exitoso de ideas, valores y objetivos hace posible su difusión y acogida por parte de amplios sectores de la sociedad.

La lucha contra las SGM ha logrado enmarcarse, gracias a la actividad de los militantes, como un problema transnacional que tiene efectos negativos para todos los campesinos del mundo. Los activistas que luchan en contra de las SGM han logrado, cada vez más, hacer que los cultivos transgénicos sean vistos como una problemática que le pertenece a todos los países en vías de desarrollo, ya que todos tienen un gran número de población rural con tradiciones propias. De esta forma, esta lucha ha logrado trascender las

barreras culturales o políticas que podrían ser un obstáculo para el posicionamiento transnacional de una situación como esta. Como lo afirman Keck y Sikkink (1998, pág. 204), “(...) las redes transnacionales de defensa necesitan articularse con sistemas de creencias, experiencias de vida, historias, mitos y leyendas en diversos países y culturas”, algo que las demandas sobre soberanía alimentaria han logrado articular.

Asimismo, también se enmarca dentro de la lucha tradicional de países del Norte vs. países del Sur, en donde los países del Norte o sus actores (en este caso, multinacionales como Monsanto), imponen su modelo económico centrado en el monopolio y la extracción sobre actores del Sur (en este caso, los campesinos latinoamericanos que tienen visiones diferentes de la agricultura). Por esta razón, las redes y campañas como “Semillas de Identidad”, “Semillas Libres en Colombia”, y la “Alianza por la Soberanía Alimentaria de América Latina y el Caribe” han logrado trascender las fronteras de un solo país para consolidarse en una amplia red con alcance regional y transnacional.

Al igual que el enmarcamiento de la problemática, es importante analizar los actores involucrados, los cuales son determinantes en el éxito de la red. Como lo plantean Keck y Sikkink, (1998, pág. 28), “las redes son más exitosas cuando son densas, con un gran número de actores, con conexiones y vínculos fuertes y flujos de información confiables”. En este caso, “la Red” tiene vínculos con gran número de países de América Latina con intercambio regular, publicaciones y reuniones permanentes, y acciones localizadas que demuestran una actividad tangible y constante. Estas tácticas han dado resultado para lograr un cambio de discurso en organizaciones internacionales relevantes lo cual demuestra un cambio de valores positivo para la expansión de la acción de “la Red”.

En el contexto nacional, las acciones de *Semillas* si bien tienen un campo de impacto restringido debido a la posición del Estado colombiano y de instituciones gubernamentales como el ICA, han logrado posicionar el tema de soberanía alimentaria y conservación de la biodiversidad de semillas. De igual manera, *Semillas* a través de casi dos décadas de accionar ha ayudado a la consolidación de esta “Red” mediante sus publicaciones, eventos informativos y académicos, campañas, acciones legales, símbolos compartidos y una fuerte acción local. Estas mismas tácticas se han implementado a nivel regional y transnacional, con el apoyo de todos los actores involucrado.

Es importante seguir creando conciencia en la sociedad civil y generar alternativas de resistencia a estas leyes. El mayor avance, según *Semillas* se ha dado en el ámbito local al concientizar a las personas sobre los efectos de las SGM, fomentar bancos de semillas, intercambios de semillas criollas y tomar medidas en torno a de la defensa de sus sistemas productivos:

Nosotros hace muchos años hemos trabajado muy fuertemente con muchas organizaciones indígenas y campesinas (...) hemos adelantado acciones de sensibilización y difusión de información sobre los riesgos, los impactos que tienen estos cultivos, y eso ha servido un poco para generar debates públicos y para que la gente en las regiones empiece a tomar medidas alrededor de la defensa de sus sistemas productivos frente a los transgénicos. (Entrevista G. Vélez. Septiembre 2013)

De esta forma, se han dado varias acciones locales para frenar el impacto de los transgénicos como ha sido el establecimiento de TLT por parte de comunidades indígenas. Estas acciones son limitadas pero sientan un precedente importante para la protección de los territorios locales

Uno de los mayores logros de “la Red” ha sido el posicionamiento del concepto de soberanía alimentaria a nivel internacional. A través de él, muchas comunidades locales se han empezado a dar cuenta que la única forma de hacerle frente al sistema de agricultura industrial es recuperando sus tradiciones agrícolas:

(...) frente al fracaso del modelo de la agricultura industrial, sobre todo donde no caben los pequeños agricultores, los campesinos, los indígenas, se han dado cuenta que la única alternativa que tienen para sobrevivir en el campo es volver a recomponer sus sistemas tradicionales de agricultura, y de mirar cómo se puede hacer una agricultura sin tantos químicos y dependencia al paquete tecnológico que los está estrangulando y ahorcando. (Entrevista G. Vélez. Septiembre 2013)

Es necesario luchar en contra de la exclusión de los pequeños campesinos y buscar formas de incluir nuevamente la agricultura artesanal dentro de las dinámicas políticas y económicas actuales.

Sin embargo, el objetivo final, de cambiar la posición del gobierno colombiano no se ha logrado. Keck y Sikkink (1998, pág. 29) mencionan que ‘el actor objetivo’ debe ser “vulnerable a incentivos materiales o a sanciones de actores externos o debe ser sensible a presiones debido a vacíos internos entre sus compromisos adquiridos y la práctica”. Debido a que todavía no hay una presión internacional sustancial sobre Colombia (ni sobre otros países que usan SGM) que lo condene por sembrarlas y por violar la soberanía

alimentaria, todavía no hay una preocupación sustancial por su imagen internacional en este tema y las posibles repercusiones que conlleve el hecho de seguir en el camino de las SGM. A pesar de esta limitación a la acción de “la Red”, el proceso ya está en marcha y los cambios discursivos y de valores ya se están dando a nivel internacional, lo cual favorece un cambio futuro.

Si bien en Colombia la “Red Transnacional de Defensa a Favor de la Soberanía Alimentaria” no ha logrado cambiar el comportamiento del Estado, se han dado otros avances que muestran un progreso significativo. Hasta ahora se ha visto la ampliación lenta y progresiva del debate que podría aumentar a la medida que la oposición social local e internacional frente a estos temas crezca y los ciudadanos comunes empiecen a conocer más sobre SGM y entiendan la soberanía alimentaria como una propuesta válida para Colombia. Asimismo, es posible lograr cambios normativos que regulen más fuertemente las SGM. Es difícil eliminar las leyes y regulaciones actuales que aprueban su siembra, debido a que estos cultivos ya existen y además son respaldados por actores poderosos como Monsanto, y fuertes intereses económicos. Sin embargo, es posible lograr otros cambios normativos como por ejemplo en la regulación del Protocolo de Cartagena o lograr un etiquetado de todos los alimentos que contengan SGM para así poder contrarrestar la fuerza y la imposición de las leyes existentes.

El trabajo de “la Red” se duplica, ya que también tiene que oponerse a actores económicos transnacionales como lo es Monsanto. Esta dinámica se vincula con su lucha contra el Estado, debido a que las relaciones entre actores económicos no estatales y el Estado son cada vez más frecuentes e interdependientes. El Estado no está alejado de las presiones de estos nuevos actores; responde a ellas. “La Red” logra compaginar ambas luchas al hacer presión a los Estados para que cambien sus legislaciones sobre SGM y también creando conciencia y oposición internacional en contra de Monsanto. Además, la oposición a legislaciones favorables a SGM es también una oposición a las compañías productoras. Todo esto se articula mediante la propuesta de una nueva alternativa agrícola. La lucha contra una posición predominante siempre será complicada, pero la unión de pequeñas acciones y campañas, y la cooperación de múltiples actores con un propósito común hacen que un cambio sea posible.

BIBLIOGRAFÍA

Keck, M., & Sikkink, K. (1998). *Activists beyond borders*. Ithaca: Cornell University Press.

Tarrow, S. (2005). *The new Transnational activism*. Cambridge: Cambridge University Press.

Capítulos o artículos en libros

Princen, T. (1994). "NGOs: Creating a Niche in Environmental Diplomacy". En M. Finger, & T. Princen, *Environmental NGOs and World Politics* (págs. 29-47). Routledge.

Artículos en publicaciones periódicas académicas.

Adler, J. (2011). The growing menace from superweeds. *Scientific American*, may 2011, 74-79.

Betsill, M., & Corell, E. (2001). A Comparative Look at NGO Influence in International Environmental Negotiations: Desertification and Climate Change. *Global Environmental Politics*, 1(4), 86-107.

Boli, J., & Thomas, G. M. (1997). World Culture in the World Polity: A Century of International Non-Governmental Organization. *American Sociological Review*, (2), 171.

Clark, A. (1995). Non-governmental organizations and their influence on international society. *Journal Of International Affairs*, 48(2), 507.

Finnemore, M., & Sikkink, K. (1998). International Norm Dynamics and Political Change. *International Organization*, (4), 887.

Fuchs, D. (2005). Commanding Heights? The strength and fragility of business power in global politics. *Millennium Journal of International Studies* (35), 771-802.

Keohane, R., & Nye, J. (1971). Transnational Relations and World Politics: An Introduction. *International Organization*, 25(3), 329.

Tarrow, S. (2001). Transnational politics: Contention and institutions in international politics. *Annual Review Of Political Science* (4), 1-20.

Wapner, P. (1994). Environmental Activism and Global Civil Society. *Dissent Magazine*, 41, 389-393.

Wapner, P. (1995). Politics Beyond the State: Environmental Activism and World Civic Politics. *World Politics*, 47(3), 311-340.

Wapner, P. (2002). Horizontal Politics: Transnational Environmental Activism and Global Cultural Change. *Global Environmental Politics*, 2(2), 37-62.

Artículos en publicaciones periódicas no académicas.

Adams, C. (6 de junio de 2013). *'Army of Lobbyists' Led By Monsanto Helped Neuter GMO Labeling Law In Connecticut*. Obtenido de International Business Times: <http://www.ibtimes.com/army-lobbyists-led-monsanto-helped-neuter-gmo-labeling-law-connecticut-1295489>

Arias, D. (2009). Soberanía alimentaria y resistencia popular en Colombia. *Revista Semillas*, (38/39). Obtenido de: <http://www.semillas.org.co/sitio.shtml?apc=e1b1--&x=20156532>

El Espectador. (5 de septiembre de 2013). *Gobierno acordó congelar decreto 970*. Obtenido de El Espectador: <http://www.elespectador.com/noticias/nacional/gobierno-acordo-congelar-decreto-970-articulo-444540>.

García, M. (2009). La campaña por la defensa de la biodiversidad y la soberanía alimentaria. *Revista Semillas*, 40/41. Obtenido de: <http://www.semillas.org.co/sitio.shtml?apc=e1b1--&x=20156879>

Grupo Semillas. (2012a). El maíz transgénico en Colombia destruye nuestra soberanía alimentaria. *Revista Semillas* 50, 76-83.

Grupo Semillas. (2012c). Una década sembrando cultivos transgénicos en Colombia. *Revista Semillas*, 50, 38-43.

Ludwig, M. (16 de septiembre de 2013). *Monsanto Spends Millions to Defeat Washington GMO Labeling Initiative*. Obtenido de truthout: <http://truthout.org/news/item/18801-monsanto-spends-millions-to-defeat-washington-gmo-labeling-initiative>

McGrath, J. (25 de mayo de 2013). *'March Against Monsanto' Draws As Many As 2 Million Globally, As Facebook And Twitter Once Again Show Social Media's Effectiveness As Organizing Tools*. Obtenido de International Business Times: <http://www.ibtimes.com/march-against-monsanto-draws-many-2-million-globally-facebook-twitter-once-again-show-social-medias>.

Phillips, T. (2008). *Genetically Modified Organisms (GMOs): Transgenic Crops and Recombinant DNA Technology*. Obtenido de Scitable by Nature Education: <http://www.nature.com/scitable/topicpage/genetically-modified-organisms-gmos-transgenic-crops-and-732>

Sánchez, Paloma y Vázquez, Carmen. (23 de junio de 2013). *¿Qué está pasando con los cultivos transgénicos en el mundo?* Obtenido de Hechos de Hoy: <http://www.hechosdehoy.com/articulo.asp?idarticulo=27806>

Otros documentos.

Agro-bio. (6 de junio de 2013). *Agro-bio-Asociación de Biotecnología Vegetal Agrícola*. Obtenido de: <http://agrobio.org.co/fend/index.php?op=YXA9I2JXbDQmaW09I016UT0=>

Cordeiro, et al. (2005). *Cultivando diversidad en América Latina*. Buenos Aires, 1-42.

Decreto N° 4525. Por el cual se reglamenta la Ley 740 de 2002 (2005, diciembre 6).
Ministerio de Agricultura y Desarrollo Rural.

El gran trueque [Archivo de video] (2013, Octubre 27). Disponible en:
<http://www.youtube.com/watch?v=vDtXSa0megE>

Encyclopedia Britannica. (s.f.). *Encyclopaedia Britannica*. Obtenido de
<http://www.britannica.com/EBchecked/topic/897705/genetically-modified-organism-GMO#toc279977>

European Commission. (29 de octubre de 2013). *Rules on GMOs in the EU*. Obtenido de
European Commission-Health and Consumers:
http://ec.europa.eu/food/food/biotechnology/gmo_ban_cultivation_en.htm

FAO. (2012). *32ª Conferencia Regional de la FAO para América Latina y el Caribe*.
Buenos Aires: FAO.

García, M. (23 de abril de 2012). *Campañas y Acciones Colectivas en Defensa de las Semillas*. Obtenido de Grupo Semillas:
<http://www.semillas.org.co/sitio.shtml?apc=w--1--&x=20157912>

Gil, L. (moderadora). (2013) *Hashtag: movilizaciones campesinas en América Latina*.
Canal Capital.

GRAIN. (22 de julio de 2013). *Organización*. Obtenido de GRAIN:
<http://www.grain.org/es/pages/organisation>

Greenpeace. (27 de octubre de 2013). Genetic Engineering. Obtenido de Greenpeace:
<http://www.greenpeace.org/international/en/campaigns/agriculture/problem/genetic-engineering/>

Grupo Semillas. (2009a). *Aprobado el cultivo de maíz transgénico en Colombia*. Bogotá: Grupo Semillas.

Grupo Semillas. (2009b). *Los cultivos transgénicos destruyen la biodiversidad y la soberanía alimentaria*. Bogotá: Campaña Semillas de Identidad.

Grupo Semillas. (18 de mayo de 2012b). *Ley UPOV 91*. Obtenido de Grupo Semillas:
<http://www.semillas.org.co/sitio.shtml?apc=w--1--&x=20157957>

Grupo Semillas. (15 de septiembre de 2013a). *Información institucional: misión*. Obtenido de Grupo Semillas: <http://www.semillas.org.co/sitio.shtml?apc=o1b1--&s=o&m=a>

Grupo Semillas. (15 de septiembre de 2013b). *Información institucional: áreas de trabajo*. Obtenido de Grupo Semillas: <http://www.semillas.org.co/sitio.shtml?apc=o1b1--&s=o&m=c>

Grupo Semillas. (s.f). *Las leyes de semillas, aniquilan la soberanía y autonomía alimentaria de los pueblos*. Bogotá: Grupo Semillas.

Guardianes de semillas [Archivo de video] (2013, Octubre 27). Disponible en:
<http://www.youtube.com/watch?v=CsGNS37GEr4>

Ley 740 (2002) Congreso de la República de Colombia, mayo 24 de 2002.

Ley 1518 (2012) Congreso de la República de Colombia, abril 13 de 2012.

Marcha del Silencio y el Despertar de Bacatá y Gaia (27 de octubre 2013). [Facebook]
Obtenido de:
<https://www.facebook.com/photo.php?fbid=567786686611075&set=a.567784713277939.1073741836.531169226939488&type=3&theater>

Millones Contra Monsanto (18 de octubre 2013). 25 de Mayo: Jornada Mundial de Lucha
contra Monsanto. [Facebook] Obtenido de:
<https://www.facebook.com/media/set/?set=a.410812249025843.1073741831.290999004340502&type=3>

Monsanto. (30 de octubre de 2013a). *Awards and Recognition*. Obtenido de Monsanto:
<http://www.monsanto.com/careers/Pages/company-awards-recognition.aspx>

Monsanto. (24 de octubre de 2013b). *Company History*. Obtenido de Monsanto:
<http://www.monsanto.com/whoweare/Pages/monsanto-history.aspx>

Monsanto. (24 de octubre de 2013c). *Monsanto Región Andina*. Obtenido de Monsanto:
http://www.monsantoandino.com/nuestra_empresa/historia/monsanto_andina.asp

Opensecrets. (30 de octubre de 2013). *Lobbying: Monsanto Co*. Obtenido de Opensecrets:
<http://www.opensecrets.org/lobby/clientsum.php?id=D000000055&year=2013>

Pacheco, M. (moderadora). (2013) *Su Madre Naturaleza: Semillas Transgénicas: ¿qué estamos comiendo?*. Canal Capital.

Para que germine la vida [Archivo de video] (2013, Octubre 27). Disponible en:
<http://www.youtube.com/watch?v=-blEex1Ssco>

Parlamento Latinoamericano-FAO. (2012). *Ley Marco Derecho a la Alimentación y la Soberanía Alimentaria*. Panamá: Parlamento Latinoamericano-FAO.

Partido del Tomate (5 de noviembre 2013). Cacerolazo Nacional [Facebook] Obtenido de:
<https://www.facebook.com/photo.php?fbid=567786686611075&set=a.567784713277939.1073741836.531169226939488&type=3&theater>

Protocolo de Cartagena. (2000). *Protocolo de Cartagena sobre Seguridad de la Biotecnología del Convenio sobre la Diversidad Biológica*.

RALLT. (25 de septiembre de 2013). *Misión*. Obtenido de Red América Latina Libre de Transgénicos: <http://www.rallt.org/>

Red Semillas Libres de América. (10 de octubre de 2013). Obtenido de: <http://www.redsemillaslibres.org/>

Resolución N°970, Instituto Colombiano Agropecuario, (Por medio de la cual se establecen los requisitos para la producción, acondicionamiento, importación, exportación, almacenamiento, comercialización y/o uso de semillas para siembra en el país, su control y se dictan otras disposiciones) (2010, marzo 10).

Swissaid. (10 de octubre de 2013). Obtenido de: <http://www.swissaid.org.co/node/9>

Sentencia C-1051/12 (2012) Corte Constitucional, diciembre 5-6 2012.

Territorio Pijao, agua y semillas [Archivo de video] (2013, Octubre 27). Disponible en: <http://www.youtube.com/watch?v=fMMqJKRkxGo>

Toro, C. (2004). *Biodiversidad, imperialismo y gobernabilidad global: el caso de la política de biodiversidad en Colombia*. Proyecto de Investigación: Política y

Geopolítica de la Ecología en América Latina y el Caribe. Gramas de Becas Clacso Senior.

UNCTAD. (2013). *Wake Up Before It Is Too Late: make agriculture truly sustainable now for food security in a changing climate*. United Nations Publication.

Vélez, G. (2011). *Los cultivos de maíz y algodón transgénicos en Colombia: Impactos sobre la biodiversidad y la soberanía alimentaria*. Bogotá: Grupo Semillas.

Vélez, G. (2012). *Los cultivos de maíz y algodón transgénicos en Colombia*. Grupo Semillas.

Vía Campesina. (5 de marzo de 2010). *Clausura de "La contaminación transgénica del maíz: ¿crimen de lesa humanidad?"*. Obtenido de Vía Campesina: <http://viacampesina.org/es/index.php/temas-principales-mainmenu-27/biodiversidad-y-recursos-gencos-mainmenu-37/927-clausura-de-qla-contaminacion-transgenica-del-maiz-icrimen-de-lesa-humanidadq>

Vía Campesina, (2012). *Lucha contra Monsanto: Resistencia de los movimientos de base al poder empresarial del agronegocio en la era de la "economía verde" y un clima cambiante*. Vía Campesina.

Entrevistas

Entrevista a Germán Vélez, Director, Grupo Semillas, Bogotá, 02 de abril 2013.

Entrevista a Germán Vélez, Director, Grupo Semillas, Bogotá, 19 de septiembre 2013.

ANEXOS

Anexo 1. Tabla: Resoluciones relacionadas con SGM en Colombia

Resolución 2179 (19/09/2002)	Por la cual se autoriza la importación de semilla con la tecnología Roundup Ready para siembra de pruebas agronómicas
Resolución 3793 (23/12/2002)	Por la cual se autoriza la importación de semillas de variedades de algodón con la tecnología Bollgard y tecnología Roundup Ready par siembras de pruebas de evaluación agronómica y ensayos con el fin de determinar los posibles riesgos de estas tecnologías en las zonas agroecológicas del Alto Magdalena y Valle del Cauca
Resolución 1247 (20/05/2003)	Por la cual se autorizan siembras comerciales de algodón con la tecnología Bollgard®.
Resolución 1697 (07/07/2003)	Por la cual se autorizan la importación de semilla de maíz blanco y amarillo para la realización de proyectos de bioseguridad para determinar los posibles riesgos de la tecnología YieldGard (B.t.) en maíz en Colombia
Resolución 3440 (09/12/2003)	Por la cual se autorizan siembras comerciales de algodón con la tecnología Bollgard® en las áreas algodoneras del Tolima, Huila y Valle del Cauca
Resolución 1005 (21/05/2004)	Por la cual se autorizan siembras comerciales de algodón con la tecnología Bollgard® en las áreas algodoneras del Caribe seco colombiano.
Resolución 1006 (21/05/2004)	Por la cual se autorizan siembras comerciales de algodón con la tecnología Roundup Ready en el Caribe húmedo y Caribe seco colombiano
Resolución 3848 (16/12/2005)	Por la cual se autoriza adelantar estudios de bioseguridad con maíz con la Tecnología Bt 11 (NB7212 Bt11).
Resolución 3849 (16/12/2005)	Por la cual se autoriza adelantar estudios de bioseguridad con maíz con la tecnología Roundup Ready®.
Resolución 3850 (16/12/2005)	Por la cual se autoriza continuar los estudios de bioseguridad con maíz con la tecnología Yieldgard®.
Resolución 3851 (16/12/2005)	Por la cual se autoriza adelantar estudios de bioseguridad con algodón con la tecnología Bollgard® II / Roundup Ready Flex® en las áreas algodoneras del país.
Resolución 3852 (16/12/2005)	Por la cual se autoriza adelantar estudios de bioseguridad con algodón con tecnologías conjuntas (Bollgard) + (Roundup Ready) en las áreas algodoneras
Resolución 3853 (16/12/2005)	Por la cual se autoriza adelantar estudios de bioseguridad con maíz con la tecnología Bt Herculex I (Cry1F).
Resolución 946 (17/04/2006)	Por la cual se establece el procedimiento para el trámite ante el ICA de solicitudes de Organismos Vivos Modificados, OVM; se aprueba el Reglamento Interno del Comité Técnico Nacional de Bioseguridad, CTNBio para OVM con fines exclusivamente agrícolas, pecuarios, pesqueros, plantaciones forestales comerciales y agroindustria, y se dictan otras disposiciones.
Resolución 366 (13/02/2007)	Por la cual se autorizan siembras comerciales de algodón con la tecnología Roundup Ready en el alto Magdalena y Valle del Cauca.

Resolución 358 (13/02/2007)	Por la cual se autorizan siembras comerciales de algodón con la tecnología Roundup Ready y Bollgard en el Alto Magdalena y Valle del Cauca.
Resolución 464 (26/02/2007)	Por la cual se autorizan siembras de maíz con la tecnología Herculex I (TC-1507).
Resolución 465 (26/02/2007)	Por la cual se autorizan siembras de maíz con la tecnología Yieldgard (MON 810).
Resolución 1726 (03/07/2007)	Por la cual se autorizan siembras comerciales de algodón con la tecnología conjunta Bollgard II / Roundup Ready Flex (15985) X (88913) en el Alto
Resolución 1727 (03/07/2007)	Por la cual se autoriza la ampliación de zonas de siembra de maíz con la tecnología Yieldgard ® (MON 810).
Resolución 1728 (03/07/2007)	Por la cual se autorizan siembras controladas de Maíz con la tecnología Roundup Ready® (NK603).
Resolución 1729 (03/07/2007)	Por la cual se autoriza la ampliación de zonas de siembra de maíz con la tecnología Herculex I (TC-1507).
Resolución 2201 (14/08/2007)	Por la cual se autorizan siembras controladas de Maíz con tecnología conjunta Yieldgard® (MON 810) + Roundup Ready® (NK 603).
Resolución 2202 (14/08/2007)	Por la cual se amplía la zona para siembra comercial de algodón con la tecnología Bollgard® (MON 531) en la zona agroecológica de la Orinoquia
Resolución 2203 (14/08/2007)	Por la cual se amplían las zonas para siembras comerciales de algodón con la tecnología conjunta BOLLGARD II / ROUNDUP READY FLEX® ® (15985)
Resolución 2204 (14/08/2007)	Por la cual se amplían las zonas para siembras comerciales de algodón con la tecnología conjunta Bollgard (MON 531) x Roundup Ready (MON 1445) en
Resolución 646 (06/03/2008)	Por la cual se autorizan Siembras Controladas con semillas de maíz con tecnología Yieldgard (MON-810) a la empresa DuPont de Colombia S.A.
Resolución 1681 (28/05/2008)	Por la cual se autorizan siembras comerciales de algodón con la tecnología conjunta Bollgard II / Roundup Ready Flex® (15985) x (88913) a la empresa
Resolución 1680 (28/05/2008)	Por la cual se autorizan Siembras Controladas con semillas de maíz con el evento NK-603 a la empresa DuPont de Colombia S.A.
Resolución 1679 (28/05/2008)	Por la cual se autorizan siembras controladas de maíz con la tecnología Bt-11 (NB-7212 Bt11).
Resolución 1678 (28/05/2008)	Por la cual se autoriza la ampliación de zonas para siembras controladas de maíz con la tecnología Herculex I. (TC-1507).
Resolución 1677 (28/05/2008)	Por la cual se autorizan Siembras Controladas con semillas de maíz con la tecnología conjunta Herculex I (TC-1507) x Roundup Ready (NK-603) a la
Resolución 3742 (04/11/2008)	Por la cual se autoriza la ampliación de zonas de siembra de maíz con la tecnología Yieldgard®; (MON-00810-6) a la empresa DuPont de Colombia
Resolución 3741 (04/11/2008)	Por la cual se autoriza la ampliación de zonas de siembras de maíz con la tecnología Herculex I® (DAS-01507-1)(TC-1507) a la empresa DuPont de

Resolución 3743 (04/11/2008)	Por la cual se autoriza la ampliación de zonas de siembra de maíz con la tecnología Yieldgard® (MON-00810-6) a la empresa Compañía Agrícola
Resolución 3744 (04/11/2008)	Por la cual se autoriza la ampliación de zonas de siembra de maíz con tecnología conjunta Yieldgard® (MON-00810-6) x Roundup Ready® (MON-00603-6)
Resolución 3745 (04/11/2008)	Por la cual se autoriza la ampliación de zonas de siembra de maíz con la tecnología conjunta Herculex I (DAS-01507-1) (TC-1507) x Roundup Ready
Resolución 3738 (04/11/2008)	Por la cual se autoriza la ampliación de zonas de siembra de maíz con la tecnología conjunta Herculex I (DAS-01507-1)(TC-1507) x Roundup Ready
Resolución 3740 (04/11/2008)	Por la cual se autoriza la ampliación de zonas de siembra de maíz con la tecnología Roundup Ready® (MON-00603-6) (NK 603) a la empresa
Resolución 3739 (04/11/2008)	Por la cual se autoriza la ampliación de zonas de siembra de maíz con la tecnología Roundup Ready® (MON-00603-6) (NK 603) a la empresa DuPont
Resolución 3787 (10/08/2009)	Por la cual se autoriza la ampliación de zonas para siembras controladas de maíz con la tecnología Bt-11 (NB-7212Bt11)
Resolución 3656 (28/09/2009)	Por la cual se ordena la ampliación del híbrido de Maíz amarillo con tecnología Bt MAXIMUS Bt11, a la empresa Syngenta S.A., en el Registro Nacional de
Resolución 1259 (09/04/2010)	Por la cual se autorizan siembras comerciales de algodón con la tecnología Liberty Link LL Cotton 25 (ACS-GH001-3) para la subregión natural Valle
Resolución 1258 (09/04/2010)	Por la cual se autorizan siembras comerciales de algodón con la tecnología Roundup Ready Flex (MON88913) para las subregiones naturales Caribe Seco,
Resolución 2403 (19/07/2010)	Por la cual se autoriza la ampliación de zonas para siembras comerciales de algodón con la tecnología Liberty Link LL Cotton 25 (ACS-GH001-3) para la
Resolución 2404 (19/07/2010)	Por la cual se autoriza siembras comerciales de soya Roundup Ready (MON-04032-6) para la subregión natural de la Orinoquía.
Resolución 2936 (06/09/2010)	Por la cual se autoriza siembras controladas de maíz GA21 (MON00021-9) para las subregiones naturales del Caribe Húmedo, Caribe Seco, Valle
Resolución 3915 (24/11/2010)	Por la cual se autoriza siembras controladas de maíz Bt11 x GA21 (SYNBT Ø11-1x MON ØØØ21-9) para las subregiones naturales de Caribe Húmedo,
Resolución 1851 (03/05/2011)	Por la cual se autoriza siembras controladas de maíz con la tecnología YieldGard VT PRO®x Roundup Ready®2 (MON 89034 x NK603) para las subregiones
Resolución 225 (02/02/2012)	Por la cual se autoriza la ampliación de zonas para siembras controladas de maíz con la tecnología YieldGard VT PRO ® x Roundup Ready®2 (MON89034 x
Resolución 227 (02/02/2012)	Por la cual se autoriza la ampliación de zonas para siembras comerciales de soya Roundup Ready (MON- Ø4 Ø32-6) para la subregión natural Valle Geográfico
Resolución 3574 (28/09/2012)	Por la cual se autoriza siembras controladas de maíz MIR162 (SYN-IR162-4) para las subregiones naturales Caribe Húmedo y Orinoquía colombiana

Fuente: (Elaboración propia a partir de la información institucional del ICA
<http://www.ica.gov.co/Normatividad/Normas-Ica/Resoluciones.aspx>)

Anexo 2. Formato: Entrevista a Germán Vélez, Director, Grupo Semillas, Bogotá, 02 de abril 2013.

1. He leído varias cosas sobre semillas, pero me gustaría que me cuenten ¿qué es Semillas y qué hacen ustedes?

2. ¿Cómo nació Semillas? (quienes fueron sus fundadores, porqué surgió en esa época, con qué apoyos contaron al inicio, cuáles han sido las dificultades más grandes de la organización, cuáles han sido los logros más significativos, qué cambios ha tenido la organización)

3. ¿Cómo trabaja la organización? con quien, cuáles son los principales aliados, qué comunidades privilegian, qué tipo de acciones realizan, cuantas personas trabajan en la organización, qué perfiles tienen las personas, todos los que trabajan con semillas son funcionarios o hay también voluntarios, como difunden la labor de semillas frente al público, cómo hacen presión sobre el gobierno, qué relación tienen con los medios de comunicación, Cuáles son las dificultades a las que se han enfrentado en la lucha contra las SGM y los monocultivos?

4. Acciones Internacionales: ¿Qué vínculos tiene Semillas con actores internacionales (otras ONGs, organizaciones internacionales, gobiernos o entidades de otros países)? ¿Qué importancia tienen esos vínculos para Semillas? ¿Qué tipo de acciones realizan ustedes fuera de Colombia? (participaciones en eventos o conferencias internacionales, acciones de lobbying...) ¿Cómo realizan ese trabajo? ¿Qué dificultades hay para realizar ese trabajo fuera de Colombia? ¿Cuál ha sido la participación de Semillas en eventos internacionales que defiendan la Soberanía Alimentaria?

5. Acciones nacionales: ¿Cuáles son los proyectos/acciones que ha adelantado Semillas para contrarrestar los efectos negativos de las SGM y monocultivos en Colombia? ¿Cómo ha sido la consolidación del concepto de soberanía alimentaria en Colombia? ¿Cuál ha sido el papel de Semillas en la lucha contra el algodón y el maíz transgénico en Colombia? ¿Cuál ha sido el papel de Semillas en la lucha contra los monocultivos para la producción de agro combustibles en Colombia? ¿Cuál ha sido la participación de Semillas en eventos nacionales que defiendan la Soberanía Alimentaria? ¿Cuáles son las medidas que ha tomado Semillas para oponerse a las leyes que aprueban el uso de semillas GM y de monocultivos?

6 .Preguntas evaluativas del trabajo: ¿Cuál creen que ha sido su influencia sobre la población civil? ¿Qué tanto han logrado influir en hacer emerger la soberanía alimentaria y los otros temas como temas de interés público? ¿Hasta qué punto creen que han podido modificar la posición estatal frente a SGM? ¿Hasta qué punto creen que han podido modificar la posición estatal frente a monocultivos?

Anexo 3. Formato: Entrevista a Germán Vélez, Director, Grupo Semillas, Bogotá, 19 de septiembre 2013.

1. ¿Cómo fue el inicio de Semillas? ¿Cuál fue la motivación para crear Semillas? ¿Cómo se fue posicionando a nivel nacional? ¿Cómo se hicieron los vínculos con RALLT y otros actores que han apoyado la acción de Semillas? ¿Cómo se ha conseguido el apoyo financiero de otras organizaciones? ¿Cómo se ha desarrollado la acción a través de los años?

2. He leído noticias desde el 97 y vi que cuando se firmó el protocolo de Cartagena el tema se empezó a hablar mucho y después con la aprobación del primer cultivo de algodón transgénico también, pero en los últimos 5 años ha bajado sustancialmente la opinión pública sobre el tema.

3. ¿Por qué creen que se ha dado este silencio en los últimos años? ¿Cómo consideran que ha sido la evolución de la opinión pública? ¿Cómo está la situación ahora? ¿Uds. apoyaron en algo al documental 970? ¿Cómo ha afectado las redes sociales a la difusión del tema?

4. ¿Cuáles son los proyectos y campañas más recientes que se están llevando a cabo? ¿Cómo se ha posicionado el tema a nivel nacional? ¿Cómo se ha posicionado el tema a nivel internacional? ¿Se han logrado cambios en la forma de pensar de la gente? ¿En la forma de pensar del gobierno? ¿Creen que están cerca de lograr un cambio sustancial en las leyes que promueven las semillas transgénicas y que criminalizan las semillas nativas?

Anexo 4. Documento: Perfil de las principales ONG internacionales vinculadas a *Semillas*. Swissaid

SWISSAID Colombia es una ONG de cooperación al desarrollo que tiene presencia en Colombia desde el año 1983. Swissaid tiene proyectos establecidos con comunidades y organizaciones indígenas, campesinas y afrocolombianas en temas como la defensa de la biodiversidad, la soberanía alimentaria, la recuperación y conservación de las semillas criollas y temas relacionados con la economía campesina, lo cual le ayudó a *Semilla* en su posterior consolidación. Su misión es aportar al empoderamiento de las organizaciones sociales con las cuales tiene vínculos a través del acompañamiento, apoyo y formación en la construcción de estrategias apropiadas al contexto. De esta forma, tienen en cuenta la diversidad cultural y biológica, los principios de democracia, buen gobierno, institucionalidad, cultura de paz y equidad de género para así contribuir a un desarrollo rural sostenible. Tienen experiencia en la zona pacífica, con la propuesta de Faros Agroecológicos, que promueve los usos alternativos del bosque. En el Sur de Bolívar, en conjunto con la organización Asproas han adelantado una propuesta de desarrollo para la permanencia en el territorio, y con Asocafé implementaron un esquema de producción agroecológica alternativa a los cultivos de uso ilícito. En la zona Caribe lograron consolidar Sistemas Agroecológicos Sostenibles y se declaró al Resguardo de San Andrés de Sotavento Territorio Libre de Transgénicos – TLT. En la zona Andina se realizan acciones que aseguren el control de los recursos desde la agroecología, y el manejo conjunto y sostenible de las microcuencas como espacio de planeación territorial.

Fuente: (<http://www.swissaid.org.co/node/9>)

GRAIN

GRAIN es una pequeña organización internacional sin fines de lucro que trabaja apoyando a campesinos y agricultores en pequeña escala y a movimientos sociales en sus luchas por lograr sistemas alimentarios basados en la biodiversidad y controlados comunitariamente. Su apoyo consiste en producir investigaciones y análisis independientes, impulsar la vinculación y el tejido de redes a nivel local, regional e internacional, y cultivar nuevas formas de cooperación y construcción de alianzas. Su trabajo comenzó en la década de los 80s y en 1990 se consolidaron legalmente como una organización independiente. A mediados de los 90 se dieron cuenta que los vínculos con actores locales del Sur eran extremadamente importantes para darle legitimidad a su acción. Al cambio de siglo, GRAIN pasó de ser un grupo de cabildeo e información en su mayoría europeo, a convertirse en un colectivo dinámico y verdaderamente internacional que se conecta con las realidades del Sur y las vincula con lo que ocurre y a nivel global.

Fuente: (<http://www.grain.org/es/pages/organisation>)

Vía Campesina

La Vía Campesina es el movimiento internacional que agrupa a millones de campesinos y campesinas, pequeños y medianos productores, pueblos sin tierra, indígenas, migrantes y trabajadores agrícolas de todo el mundo. Defiende la agricultura sostenible a pequeña escala como un modo de promover la justicia social y la dignidad. Se opone firmemente a los agronegocios y las multinacionales que están destruyendo los pueblos y la naturaleza. Un grupo de organizaciones campesinas, fundaron La Vía Campesina en 1993 en Mons, Bélgica. En aquel momento, las políticas agrícolas y la agroindustria se estaban globalizando y los campesinos necesitaban desarrollar una visión común y luchar por ella. Siguiendo esta lucha, propusieron el concepto de Soberanía Alimentaria en la Cumbre Mundial sobre la Alimentación de 1996. Se fundamenta en un fuerte sentido de unidad y solidaridad entre pequeños y medianos productores agrícolas procedentes del Norte y del Sur. El principal objetivo del movimiento es hacer realidad la soberanía alimentaria y detener el destructivo proceso neoliberal. La Vía Campesina es considerada hoy en día uno de los principales actores en los debates alimentarios y agrícolas. Es escuchada por instituciones como la FAO y el Consejo de Derechos Humanos de las Naciones Unidas, y goza de un gran reconocimiento entre otros movimientos sociales desde el nivel local al nivel global.

Fuente: (<http://www.viacampesina.org/es/index.php/organizaciainmenu-44/iquisomos-mainmenu-45>)

RALLT

La Red Por una América Latina Libre de Transgénicos, se creó en enero de 1999, luego del "Seminario Latinoamericano sobre Organismos Transgénicos y Bioseguridad" realizado en Quito-Ecuador. Esta red nació

inspirada en la necesidad de las comunidades de desarrollar estrategias globales para hacer frente a la introducción de organismos transgénicos y prevenir nuevas introducciones en la región. Los objetivos de la Red son: evitar la introducción de organismos transgénicos en nuevas áreas, apoyando procesos nacionales dentro de la región, principalmente aquellos procesos que incluyan comunidades locales. Promover el respeto al derecho soberano de los gobiernos locales y nacionales de decidir si aceptan o no la introducción de organismos transgénicos en su territorio; abogar para que estas decisiones sean tomadas con la participación y consulta de todos los sectores de la sociedad civil que pueden ser afectados negativamente. Trabajar para que se declare una moratoria a la liberación y al comercio de organismos transgénicos y sus productos derivados, hasta que exista una completa evidencia de su seguridad y de la ausencia de riesgos, y que nuestras sociedades hayan tenido la oportunidad de conocer y debatir, con la información necesaria, sobre estas tecnologías, sus riesgos e impactos así como de ejercer su derecho de decidir sobre su utilización.

Fuente: (<http://www.rallt.org/>)

ETC Group

ETC Group se dedica a la conservación y promoción de la diversidad cultural y ecológica, los derechos humanos y la independencia y desarrollo sustentable. Este grupo trabaja con sociedades en desventaja, brindando información y análisis de las tendencias socioeconómicas y tecnológicas y las alternativas que existen. Este trabajo requiere acciones conjuntas en espacios comunitarios, así como foros regionales y globales. Su fuerza se encuentra en la investigación y análisis de la información tecnológica (particularmente, pero no exclusivamente, sobre recursos genéticos de las plantas, las biotecnologías y —en general— la diversidad biológica), y en el desarrollo de opciones estratégicas relacionadas con las ramificaciones socioeconómicas de las nuevas tecnologías.

Fuente: (<http://www.etcgroup.org/es/content/nuestro-trabajo-y-principios>)

Anexo 5. Tabla: Principales adquisiciones de Monsanto

Principales adquisiciones de Monsanto	
Nombre de la empresa	Año
Jacob Hartz Seed Co.	1982
Holden's Foundation Seeds L.L.C.	1997
Corn States Hybrid Service L.L.C.	1997
CORE Group	2005
Negocio de algodón Stoneville	2005
Seminis Inc. (la empresa más grande del mundo a nivel de desarrollo, crecimiento y marketing de semillas vegetales)	2005
De Ruiter Seeds Group	2008
Semillas Cristiani Burkard (la empresa líder de América Central en producción de semillas híbridas de maíz)	2008

Fuente: (elaboración propia con información de la página web de Monsanto:
<http://www.monsanto.com/whoweare/Pages/monsanto-history.aspx>)

Anexo 6. Documento: Posición por la defensa de las semillas. Octubre 2013.

RED DE SEMILLAS LIBRES DE COLOMBIA: Documento de posición por la defensa de las semillas

Colombia es uno de los países del mundo con mayor agrobiodiversidad, expresada por miles de variedades nativas y criollas que están en las manos de millones de agricultores de las comunidades indígenas, afrocolombianas y campesinas. Las semillas son “Patrimonio de los pueblos, al servicio de la humanidad” y han sido el fundamento para su soberanía y autonomía alimentaria; por lo cual deben continuar en manos de los agricultores. En Bogotá los días 2 y 3 de octubre de 2013 reunidas 80 organizaciones indígenas, afrocolombianas, campesinas y sociales de diferentes regiones del país realizamos el primer Encuentro Nacional de la Red de Semillas Libres de Colombia, donde planteamos y acordamos construir estrategias y acciones para la defensa de las semillas. En este contexto se inscriben los siguientes puntos de posición que consideramos fundamentales para las comunidades y que deben incluirse en las políticas gubernamentales sobre semillas:

1. Todas las normas de semillas que operan en Colombia, se sustentan en el Convenio internacional de la Unión para la Protección de Obtentores Vegetales (UPOV), aprobado mediante la Decisión 345 de 1993 de la Comunidad Andina de Naciones, que protege los Derechos de los Obtentores Vegetales (DOV). Posteriormente la ley 1032 de 2006, en el artículo 4, penaliza la usurpación de los (DOV); y en 2010 el ICA expidió la Resolución 970, que controla la producción, uso y comercialización de semillas. Finalmente en 2012 se aprobó la ley 1518 que implementa el Convenio UPOV 91, norma que fue derogada recientemente por la Corte Constitucional. Estas normas violan los derechos sobre el patrimonio genético de la nación, los derechos colectivos de los pueblos para el libre uso, producción y comercialización de las semillas y criminalizan el uso de las semillas por los agricultores y han sido proferidas sin realizar consulta previa libre e informada con poblaciones étnicas y campesinas.

2. No aceptamos ninguna norma de propiedad intelectual aplicada sobre las semillas (patentes y derechos de obtentores vegetales), puesto que permiten su privatización y el control corporativo, mediante el monopolio de los mercados. Las normas de semillas y sus modificaciones en los últimos años en Colombia, responden a presiones desde los países industrializados para que adecuen las leyes nacionales a las normas de propiedad intelectual y al control que ejercen las empresas semilleras. Es así como normas de semillas fueron aprobadas en el marco de los Tratados de Libre Comercio, lo que conlleva a que solo se beneficien las grandes transnacionales semilleras y no a los pequeños agricultores.

3. Exigimos la derogatoria de la resolución 970 y rechazamos cualquier norma que pretenda sustituirla. La 970 fue expedida con el argumento de lograr la sanidad y calidad de las semillas, pero en realidad, lo que permite es entregar el control monopólico de las semillas a las empresas y volver obligatorio el uso y la comercialización de semillas certificadas y registradas, como también criminaliza y prohíbe la producción y comercialización de semillas criollas. En el borrador de la nueva norma el ICA pretende incluir un párrafo adicional que dice; “Se excluye del ámbito de aplicación de la presente resolución, aquellas semillas de variedades locales, cuyo fin no sea la comercialización”. Este cambio en la norma lo que pretende es controlar y prohibir que las semillas criollas puedan ser usadas, intercambiadas o comercializadas por los agricultores, y que estas se mantengan confinadas en las parcelas de los agricultores y no puedan ser entregadas a terceros o comercializadas. Asimismo es inaceptable la forma como el ICA pretende realizar la consulta para proyectos sobre semillas que afecten a estas comunidades, que definió hacerla a través de internet.

4. Rechazamos los decomisos de semillas y judicializaciones a agricultores que el ICA está realizando en diferentes regiones del país. Entre 2010 y 2012 se decomisó más de 4.167.225 kilogramos de semillas, de acuerdo con información oficial del ICA. Consideramos ilegales estos decomisos, porque se está violando los derechos de los agricultores. En la resolución 970 del ICA, se establece que el agricultor sólo podrá reservar de su cosecha semillas de las empresas, por una sola vez, en parcelas de máximo cinco hectáreas y no puede entregarla a terceros bajo ningún título; además debe demostrar que en su último cultivo sólo ha usado semilla legal certificada. Esta determinación es inaceptable y va en contravía de los “Derechos del Agricultor”, consagrado en el Tratado Internacional de Recursos Fitogenéticos (TIRFAA), de la FAO que señala: “Nada de lo que se dice en este artículo se interpretará en el sentido de limitar cualquier derecho que tengan los agricultores a conservar, utilizar, intercambiar y vender material de siembra o propagación conservado en las fincas, con arreglo a la legislación nacional y según proceda” (Art. 9, inciso 9.3)

5. Rechazamos los cultivos y alimentos transgénicos que el Gobierno Nacional ha autorizado para la siembra y el consumo en el país y exigimos que se revoken las autorizaciones para todos estos organismos transgénicos. Existen suficientes evidencias científicas en el mundo que muestran los impactos ambientales, socioeconómicos y sobre la soberanía alimentaria de los pueblos, la salud humana y animal. Así mismo rechazamos la contaminación genética que generan los cultivos transgénicos sobre las semillas criollas. Es evidente el fracaso del algodón transgénico en el país, puesto que los agricultores de Córdoba y Tolima han tenido millonarias pérdidas por las pésimas semillas de algodón transgénico que les han vendido las empresas multinacionales.

6. Exigimos que no se obligue a los agricultores la utilización de semillas certificadas y registradas en los programas y proyectos gubernamentales de fomento agrícola y como requisito para acceder a los créditos financieros.

7. Exigimos que el gobierno ejerza un fuerte control sobre las empresas transnacionales que se apropian de las semillas certificadas y patentadas, que monopolizan el mercado, la disponibilidad de semillas e imponen precios especulativos, como en los casos de semillas de algodón, arroz y papa. Igualmente deben realizarse estrictos controles de la calidad y sanidad de las semillas de las empresas, para que no afecten las semillas y la agricultura campesina.

8. Exigimos que las políticas públicas sobre semillas se aborden integralmente y se orienten a favorecer los sistemas vivos de semillas, su libre circulación, uso, manejo y cuidado bajo el control de los pueblos y comunidades, promoviendo la agroecología y la investigación participativa para el desarrollo de semillas de buena calidad, acordes con sus necesidades y condiciones ambientales, culturales y socioeconómicas.

9. Las comunidades indígenas, afro y campesinas de Colombia nos comprometemos a conservar, proteger y compartir nuestras semillas; esta es la mejor forma de resistir contra el despojo y la mejor forma de preservar la biodiversidad. Continuaremos trabajando dentro de nuestros propios sistemas de propagación de semillas. Las semillas en manos de las y los agricultores son un elemento fundamental para que las poblaciones rurales y urbanas garanticemos nuestra soberanía y autonomía alimentaria ante la crisis climática actual. Es por ello que como Red de Semillas Libres de Colombia y de América estamos guardando, intercambiando las semillas, no solo para nosotros, sino como patrimonio de los pueblos al servicio de la humanidad.

Por cada semilla que nos decomisen, haremos que estas germinen y florezcan de nuevo, se multipliquen, se esparzan y caminen libremente con los agricultores por los campos de Colombia.

Organizaciones que firman el documento: Campaña Semillas de Identidad, SWISSAID, Sunahisca, Campo Crianza, Canasta Solidaria de Bogotá, Casa Colombia - Consejo de asentamientos sustentables de las américas, La Otra Bienal, FENACOA CLOC VIA CAMPESINA, PODEA UNAL, Banco Comunitario de Semillas Huerta de Belén, Semillas de Esperanza Vida y Paz, Dignidad Papera de Boyacá, Mesa Distrital de Agricultores Urbanos de Bogotá, Cultivos Orgánicos Agricultura Sostenible – COAS Colombia, Asociación de Promotores Productores Campesinos del Oriente de Antioquía "ASPRORIENTE", Red Colombiana de Agricultura Biológica de Antioquia – RECAB Antioquia, Cabildo Indígena Mokana- Atlántico, Corporación para el Desarrollo Solidario – CDS Cartagena, Cooperativa de Paperos de Boyacá – COOPEBOY, Agrosolidaria Boyacá, ASOFADESTI – Boyacá, Colectivo Amapolas Incidentes – Bucaramanga, Fundación San Isidro – Boyacá, Cabildo de Cañamomo y Lomapieta – Riosucio, Resguardo Indígena San Lorenzo-Riosucio, Fundación Semillas de Vida- Riosucio, Red de Custodios de semillas del Resguardo de Cañamomo y Lomapieta, Diócesis de Florencia- Vicaría Sur, FUNCOP, FUNDECIMA, ATUCSARA, FONDO PAEZ, Consejo Regional Indígena del Cauca - CRIC, Cabildo Nasachacha Tierradentro – Cauca, Unidad de Organizaciones Afrocaucanas- UAFROC, Pueblo Misac – Guambia, Asociación de Productores de Purísima –APROPAPUR, ASPROCIG, ASPROAL, Resguardo Zenú San Andrés de Sotavento, Arroceros Huila, Consejo Regional Indígena del Huila – CRIHU, Red de Guardianes de Semillas de Vida - Nariño –RGSV, Parroquia Nuestra Señora del Carmen – Putumayo, Aldea del artesano de Salento – Quindío, Custodios de Semillas de Quindío, Custodio de semillas de Santa Rosa de Cabal – Risaralda, FUNDAEXPRESION – Asomaklenke – Santander, Asociación de Productores de San Antonio de Palmito – Sucre –ASPROINPAL, Asociación de Mujeres de Colosó – AMUCOL, Asociación de Mujeres Productoras de San Jaime – Sucre – ASOMUPROSAN, Corpogualí- Fresno, Consejo Regional Indígena del Tolima –CRIT, Diócesis de Libano Tolima, Grupo Semillas, Manos de Mujer Natagaima - Tolima, ECOLPROVYS Cali, Red de Mercados Agroecologicos del Valle, Escuelas Agroecológicas del Valle, Instituto Mayor Campesino de Buga – IMCA,

Asociación de Pequeños Productores Campesinos de la Marina Valle- ASOPECAM, Mamapacha Tenza – Boyacá, Asomercamp Tolima, Cabildo Indígena de Yanobuco Huila, Festracol Boyacá, Mercado Orgánico Bogotá, Mercados Campesinos de Bogotá – ILSA, Comité de Interlocución Campesino y Comunal – CICC, Acción Campesina Colombiana, Mesa de unidad Agraria – MUA, Asociación Nacional de Usuarios Campesinos Unidad y Reconstrucción - ANUC-UR, Familia de la Tierra Bogotá, CENSAT Agua Viva, Jardín Botánico de Bogotá, Colectivo de Abogados José Alvear Restrepo –CAJAR, Organización Nacional Indígena de Colombia – ONIC, Galería Santa Fé, Universidad Minuto de Dios – UNIMINUTO, Semilla Nativa, Corporación Custodios de Semillas, Guardianes de Semillas Bogotá.

Fuente: <http://www.semillas.org.co/sitio.shtml?apc=w--1--&x=20158611>

Anexo 7. Documento: Programación Jornadas: Transgénicos, nuevas tecnologías y soberanía alimentaria en América Latina

*Jornadas: Transgénicos, nuevas tecnologías y
soberanía alimentaria en América Latina,
Bogotá, mayo 23 -24 de 2013*



Lanzamiento del libro:

**Ecología política de la
bioseguridad en América Latina**

Jueves 23 de mayo Hora: 6 - 8 pm

Lugar: Auditorio 121

Maria Cristina Salazar.

Edificio Aulas Ciencias Humanas

Universidad Nacional.

Convocan:

- Red América Latina Libre de Transgénicos (RALLT)
- Grupo Semillas,
- Fundación Swissaid
- Campaña Semillas de Identidad
- Maestría de Biociencias y Derecho (Universidad Nacional).
- Semillero de investigación de Desarrollo Rural, Departamento Sociología UNAL.

Foro público:

**La problemática de los cultivos
transgénicos en América Latina**

Viernes 24 de mayo Hora: 8 am – 5 pm

Lugar: Auditorio Virginia Gutierrez

Edificio de Posgrados de la

Facultad de Sociología

Universidad Nacional

- Los transgénicos en América Latina.
- Los nuevos transgénicos y otras nuevas tecnologías.
- Impactos del glifosato en la salud humana.
- Mosquitos transgénicos.
- El maíz transgénico en México.
- El fracaso de los cultivos transgénicos en Colombia.
- Las luchas frente a la soya transgénica en Argentina.
- Zonas libres de transgénicos en Costa Rica.
- Diez años de transgénicos en Brasil.

Apoyan:



Fuente: (<http://www.semillas.org.co/sitio.shtml?apc=f1-1--&x=20158334>)

Anexo 8. Logo: Grupo Semillas



Fuente: (www.semillas.org.co)